



ÖSSZEFOGLALÓ

a Vármegyei Mérnöki Kamarák Etikai és Fegyelmi Bizottságainak
valamint az MMK Etikai és Fegyelmi Bizottságának
éves adatszolgáltatásáról az
MMK Küldöttgyűlése elé kerülő EFB beszámolóhoz

I. VÁRMEGYEI MMK EFB-K - I. FOK

Adatszolgáltatási időszak: 2023. év

Az adatszolgáltatás teljeskörű, mind a 19 területi kamara EFB elnöke válaszolt a kérdőívre feltett kérdésekre.

- Az iktatott panaszok száma** 15 db – előző 2022-es adat 19 db volt, **csökkent.**
(Baranya 2, Bács-Kiskun 1, Békés 1, BAZ 4, Budapest és Pest 4, Jász-N-Sz 1, Szabolcs-Sz-B 1, Zala 1)
- A befogadott panaszok száma** 10 db – előző 2022-es adat 9 db volt, **kissé növekedett.**
(Baranya 2, Békés 1, Budapest és Pest 4, Jász-N-Sz 1, Szabolcs-Sz-B 1, Zala 1)
- Az elbírált panaszok száma** 11 db – előző 2022-es adat 5 db volt, **duplájára növekedett.**
(Baranya 1, Bács-Kiskun 1 (2022-ről áthúzódó), Békés 1, Budapest és Pest 4, Jász-N-Sz 1, Szabolcs-Sz-B 1, Zala 1)

Ebből: (2 esetben nem válaszoltak)
etikai 8 db
fegyelmi 1 db
- A korábbi években befogadott, de el nem bíralt panaszok száma (db), ezek indoklása.**
Bp és Pest vármegye: 3 db 2022-ről áthúzódó ügy volt, melyek mindegyikében döntést hozott a BPMK EFB 2023-ban, 2 db fegyelmeztetés, 1 db elutasítás határozat
- A be nem fogadott panaszok indoklása. (2023)**
 - BAZ: - Nyilvántartott elleni panasz
 - Szóbeli panasz tartalmi és formai hiányosságokkal, nem egészítette ki
 - A panaszolt elhunyt
 - Formailag nem megfelelő panasz, a panaszolt nem MMK tag

- Bp és Pest: 3 db, panasz megalapozatlanság, panaszolt nem küldött költségvállaló nyilatkozatot és kiegészítést.

6. Az eljáró tanács határozatai.

- az eljárást megszüntető 4 db (Baranya 2, Bp és Pest 1, Szabolcs-Sz-B 1)
- az eljárás alá vont személyt elmarasztaló 5 db (Békés 1, Bp és Pest 3, Jász-N-Sz 1)
- felfüggesztő 0 db

7. Az eljárást megszüntető, illetve felfüggesztő határozatok indoklása.

Baranya: Nem megalapozott panasz,

Budapest és Pest: nem vállalták a költséget, nem küldtek kiegészítést, Szabolcs-Sz: hiánypótlást nem teljesítették)

8. A kiszabott büntetés esetén a vétség. (4 válasz)

- etikai 3 (db).
- fegyelmi 1 (db)

9. A vétségek jellege (pl. jogosulatlan tervezés):

Békés:

Az eljáró tanács megállapította, hogy a kötelezettségzegés kisebb súlyú, ezért a figyelmeztetés etikai büntetés kiszabását foglalta határozatba. Az eljáró tanács megállapította, hogy a panaszolt ügy kapcsán a hiányzó szerződések, hiányzó számlák tekintetében a Panaszos és a Panaszolt jogszabályi előírásokat megsértve járt el.

Bp és Pest:

Facebook csoportban történt személyeskedés, Panaszolt a gázterv készítése során figyelmen kívül hagyta a telektulajdonos igényeit a megbízója utasítására

Jász-N-Sz:

Kamarai törvény be nem tartása

Zala:

A megrendelő igényeit nem vette figyelembe, munkáját hanyagul végezte.

10. A fellebbezések száma: 6 db (Bács-Kiskun 1, Bp és Pest 3, Jász-N-Sz 1, Szabolcs-Sz-B 1)
- jogerős határozat van 4 db (Bp és Pest 2, Szabolcs-Sz 1, Zala 1)
 - jogerős határozat nincs 2 db (Bp és Pest 1, Jász-N-Sz 1)

11. Egyéb közlendők a tapasztalatok alapján:

Bp és Pest:

- a felek között többnyire nincs írott szerződés, ezért össze-vissza hazudoznak
- felek közti szakmai viták kezelésének ügye rendezetlen
- a nyilvántartottak (felelős műszaki vezető és műszaki ellenőr) ügye nincs megnyugtatóan rendezve.

segítségkérés valamiben:

- már az nagy segítség lenne, ha a leveleinkre válaszolnának

javaslatok, észrevételek, minősítések,

- Az EF Szabályzatot aktualizálni kellene, de legalább a legégetőbb pontok kezelésére MMK EFB-nek állásfoglalásokat lenne szükséges kiadni.
- kommunikáció hiánya MMK és BPMK között,
- iratkezelési fegyelem hiányosságai

az etikai helyzettel kapcsolatos vélemények stb.:

- az alacsony ügyszám miatt „helyzetről” nem tudok véleményt alkotni, de az
- ügyek egy része siralmas képet mutat

Jász-Nagykun-Szolnok:

Az etikai eljárás során az eljáró tanács tagjai mérnökként folytatják le az eljárásokat. A panaszos és panaszolt jogi képviselő eljárások során a jövőben javaslom a panasz beérkezésétől jogi képviselet segítségét.

Szabolcs-Szatmár-Bereg:

2021-ben iktatott etikai ügy 2022. és 2023. évben is folytatódott. Mindhárom évben született elsőfokú határozat. Az etikai eljárás elrendelése hatáskör hiánya miatt megtagadásra került, mivel az igazságügyi szakértőket az Igazságügyi Minisztérium tartja nyilván és a közhiteles névjegyzékében szereplő szakértők szakmai felügyelete a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara hatáskörébe tartozik. Másodfokú határozattal zárult le az ügy. 2018. évi fellebbezésre még tárgyi évben sincs jogerős határozat tekintettel arra, hogy a másodfokú eljárás során a tanács az eljárást felfüggesztette.

Zala:

Továbbra sem értem, hogy miért kell elbírálni - megkülönböztetni - ügy a panaszokat, hogy etikai vagy fegyelmi ügyről van szó, az etikai-fegyelmi eljárás során.

II. MMK EFB II. FOK

Új Etikai Fegyelmi Szabályzat készítése:

A Bizottság 2023-ban folytatta a 2012-es Etikai és Fegyelmi Szabályzat szövegezésének pontosítását a vármegyéktől beérkezett javaslatok figyelembevételével. 4 alkalommal került sor bizottsági ülésre a kamarában, illetve online eléréssel. Júniusban elkészült a végleges javaslat, valamint folyamatábra az elsőfokú eljárásokhoz. Ennek az előterjesztésére azonban végül nem került sor, miután párhuzamosan folyamatban volt az Új Építészeti Törvény szakmai egyeztetése az érdekelt szervezetekkel, kamarákkal, s ezzel ismertté vált, hogy olyan változások várhatók a kamarai szervezet működését illetően, mely az etikai bizottságokat is érinteni fogja.

Etikai-fegyelmi ügyek:

2022-ről 2 áthúzódó, másodfokra került ügy volt, mindkettőnél új eljárásra utasítás történt 2023-ban.

2023-ban 9 megkeresés érkezett az MMK EFB felé. Három esetben új ügyről volt szó, az egyik továbbítva lett az illetékes területi kamarának, két esetben pedig összeférhetetlenség miatt másik területi kamarát kellett kijelölni az ügyek tárgyalására.

Hat másodfokú ügy került 2023-ban befogadásra. Ezeknél a következő határozat született:

1. Az 1. fok figyelmeztetésben részesítette a panaszoltat, a 2. fok eljárási hiba miatt ezt megsemmisítette és új eljárásra utasította a területi EFB-t.
2. Az 1. fok megtagadta az eljárás elindítását, a 2. fok új eljárásra utasította a területi EFB-t.
3. Az 1. fok figyelmeztetésben részesítette a panaszoltat, ezt a 2. fok helybenhagyta.

4. Az 1.fok elutasította elévülés miatt, a 2. fok adatkiegészítést kért, de erre nem érkezett eddig válasz.
5. Egy több éve kezdődött ügy új beadvánnyal folytatódott, most az 1. fok hatáskör hiánya miatt megtagadta az eljárás elrendelését, a 2. fok figyelmeztetést és 300.000.- Ft pénzbüntetést szabott ki.
6. Az 1. fok figyelmeztetésben részesítette a panaszoltat, a 2. fok új eljárásra utasította a területi EFB-t, hiányos kivizsgálás miatt.

Kérdésfelvetések:

Több megkeresés is érkezett az MMK Etikai és Fegyelmi Bizottságához, melyet a bizottság igyekezett megtárgyalni, s ahol lehetett, és szükséges volt, javaslatot, véleményt formált.

1. Egy névtelen bejelentés kapcsán több területi kamaránál is vizsgálatot kellett lefolytatni a **tagok lakóhelyének igazolása** tekintetében, miután többekről kiderült, hogy nem felelnek meg a törvényi előírásnak, s nem a lakóhelyük szerinti vármegyénél szerepelnek a tagsági nyilvántartásban. Többeknek kellett átjelentkezni.
2. Kérdésként merült fel, hogyan viszonyuljon a Kamara az elindított tervezési megbízások esetén a valamilyen életszerű okból a Megbízó által kezdeményezett **tervezőváltáshoz**. (Valós vagy vélt tervezési hibák, hibajavítás kapcsán merült fel a kérdés.) – Az új szabályzatban, vagy külön állásfoglalásként érdemes foglalkozni a nem egyedi esettel.
3. Probléma lehet a fiatal tervezők, szakmagyakorlók esetében a **szakmai gyakorlat leigazolása**, többen próbálkoznak a tervezőirodákban, holott nem bizonyítható a gyakorlatuk. Sajnos vannak tervezők, akik ezt jószándékúan, de nem igazolható módon aláírják. A gyakorlat igazolásának módjára, eljárásrendjére a Kamarának létre kellene hoznia egy „Tervezői Jogosultság Igazolási Szabályzat” -ot, amiben a vezető tervezőket ellátjuk információval azzal kapcsolatban, hogy mit és hogyan szabad igazolni, mit kell a pályázónak tudnia ahhoz, hogy a megkapott kamarai jogosultság birtokában ezután önállóan is megállja a helyét, mint tervező. Szankcionálni is kellene a hamis igazolást kérőket, kiadókat. Az utóbbi időben sok a nem megfelelő terv, talán a mentori rendszer kiszélesítésével, gyakorlati lehetőségek biztosításával lehetne emelni a szakmai színvonalat.
4. Sok helyen probléma, hogy szakértéseknél, engedélyezési, kiviteli tervek készítésénél nem ellenőrzik az MMK szakértői és tervezői jogosultságok meglétét, ezzel sérül a **jogosultsággal rendelkező mérnökök védelme**. Javasolható a rendszeresebb kamarai ellenőrzések gyakorlatának bevezetése.

2024.04.30.

Összeállították:

Pohl Ákos EFB elnök
Dr. Szabó Éva EFB alelnök