

**Tisztelt Érdeklődők!**

**Tárgyi eljárásban az alábbi előzetes vitarendezési kérelem érkezett:**

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Az [REDACTED] számon megjelent [REDACTED] tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásával együtt elérhető közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés ideje: 2023. január 16.

Az ajánlati felhívás jogsértőnek tartott elemei az alábbiak:

**I. Jogosultsági kérdések**

A Magyar Mérnöki Kamarához, mint a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű országos kamarához 2023. január 16. napján bejelentés érkezett [REDACTED] elvezetési rendszerének fejlesztése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása kapcsán, amely a [REDACTED] azonosító számú projekthez kapcsolódik.

A bejelentés alapján megvizsgáltuk a rendelkezésre álló dokumentumokat, és megállapításra került, hogy nevezett ajánlattételi felhívás, valamint kiegészítő tájékoztatás nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Azok több szempontból is ellentétesek az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) rendelkezéseivel.

Az ajánlatvételi felhívás **II.2.4) A közbeszerzés mennyisége** pontja szerint a főbb munkarészek:

[REDACTED]

- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED];

A felhívás továbbá tartalmazza, hogy a:

*„Nyertes ajánlattevő feladata az elkészült engedélyek és engedélyezési tervek alapján a kivitelezési tervdokumentáció elkészítése.”*

A felhívás **III.1.1) pontja** a *Szakmai alkalmasság végzésére vonatkozó alkalmasság előírása keretében* kötelezettségként írja elő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 65. § (1) bek. b) pontja, valamint az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. §-a alapján az *"illetékes országos szakmai kamara névjegyzékben (Magyar Építész Kamara) való szereplést"*.

A bejelentéshez becsatolásra került Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását tartalmazó válasz is, amely egyértelműen és határozottan kifejezi, hogy kizárólag a Magyar Építész Kamarai névjegyzékben való szereplés az alkalmasság feltétele.

**A Magyar Mérnöki Kamara álláspontja szerint az ajánlati felhívás sérti a Kbt. 2. §-ában szereplő, esélyegyenlőségre, egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveit, továbbá a 65. § (3) bekezdését. A Kbt. 137. § (4) bekezdése szerint az e törvény rendelkezéseit sértő szerződéskötés semmis.**

A tervezői és mérnöki szolgáltatás tárgya szerinti szakemberek végzettsége a Korm. rendelet szerint mérnöki végzettséghez kötött. Ilyen a II.2.4. fejezetben szereplő MV-VZ szakterületi felelős műszaki vezető, az MV-KÉ szakterületet érintő felelős műszaki vezető. Tekintettel arra, hogy a beszerzés tervezésre is irányul ezért VZ-TER tervező és nem kizárt, hogy KÉ-K szakterületi tervezők igénybevételére is sor kell, hogy kerüljön. Mind a négy jogosultság mérnöki diplomához kötött.

Egyéb részletezést mellőzve az alábbi mérnökdiplomák felelnek meg a fenti jogosultságnak:

- okleveles építőmérnök,
  - okleveles infrastruktúra-építőmérnök,
  - építőmérnök,
  - mélyépítés mérnök,
  - közlekedésépítés mérnök,
  - vízellátás mérnök,
  - csatornázási mérnök,
  - okleveles hidrogeológus mérnök,
  - mélyépítési mérnök,
  - vízellátási mérnök,
  - csatornázási mérnök,
  - vízgazdálkodási mérnök,
- 
- vízépítési üzemmérnök,
  - okleveles közlekedés-építőmérnök.

Jól látható, hogy ezen diplomák között egyetlen építészmérnöki sem szerepel. Ebből következően ezeket a mérnököket a Magyar Mérnöki Kamara tartja nyilván. Alapvetően a tervezői/mérnöki szolgáltatás tárgya szerinti illetékes országos szakmai kamara a Magyar Építész Kamara ellenében a Magyar Mérnöki Kamara.



A Magyar Építész Kamara nyilvántartásában olyan gazdasági társaság, aki elsődleges tevékenységként a fenti jogosultságokat végzi nem szerepelhet.

A Korm. rendelet 5. § (4), és (6) bekezdése szerint:

*„(4) Első fokon a kérelmező lakóhelye szerinti területi mérnöki kamara titkára, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamara főtitkára folytatja le a szakmagyakorlási tevékenységgel kapcsolatos - 24. § (1) bekezdése szerinti - eljárásokat*

*a) a 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti szakmához tartozó építésügyi műszaki szakági szakértői szakterületen és építési beruházási építésügyi műszaki szakértői szakterületen, valamint*

**b) a 3. § (1) bekezdés e) és f) pontja szerinti szakmákhoz tartozó szakterületeken,**

*ha a kérelmező a mérnöki kamara tagja, vagy mérnöki szakképzettséggel rendelkezik.”*

*„(6) Cég által folytatott szakmagyakorlási tevékenység esetén a hatáskör tekintetében az (1)–(4) bekezdést kell alkalmazni azzal, hogy lakóhelyen a cég székhelyét kell érteni.”*

A fenti rendelkezések alapján indokolatlannak tartom, hogy kizárásra kerültek azok a felelős műszaki vezetéssel foglalkozó gazdasági társaságok, akik a Magyar Mérnöki Kamarának a nyilvántartottjai. Ezek azok a társaságok, akik elsődlegesen megfelelő szakmai tudással és egyben vízépítési és közlekedési tevékenység kapcsán felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkeznek.

Különösen problémásnak tartom, hogy felhívás szerint a feladatok között kiviteli terv készítése ellenére tervezési jogosultság nem minimum követelmény, holott tervezési tevékenységet kizárólag szakági jogosultsággal lehet végezni. Az érintett jogosultságok vonatkozásában is **a Magyar Mérnöki Kamara** és nem a Magyar Építész Kamara az illetékes. A Felhívás alapján tehát olyan személynek kellene terveznie a tevékenységet, aki nem rendelkezik megfelelő tervezési jogosultsággal. **A kiviteli terv jogosultság nélküli tervezése pedig építhetőségi bírságot és más súlyos következményeket vonhat maga után.**

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint:

*„(2) Első fokon – a (8) bekezdésben foglaltak kivételével – a **kérelmező lakóhelye szerinti területi mérnöki kamara titkára, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamara főtitkára** folytatja le a szakmagyakorlási tevékenységgel kapcsolatos – 24. § (1) bekezdése szerinti – eljárásokat*

*a) a 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szakmához tartozó közlekedési, víziközmű, energia-közmű és hírközlési településtervezési szakági szakterületen,*

*b) a 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szakmához tartozó szakági műszaki tervezési területen és sajátos műszaki tervezési területen,*

*c) a 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szakmához tartozó **közlekedési, víziközmű, energia-közmű és hírközlési településrendezési szakági szakértői szakterületeken,** valamint*

*d) a 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti szakmához **tartozó sajátos építménvfajták építésügyi műszaki szakértői szakterületen**”*

## **II. Műszaki dokumentáció átadása**

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Épkiv.) 33.§ (1) bekezdése szerint:

*„[...] A műszaki átadás-átvételi eljáráson felmerült és jegyzőkönyvbe vett hibák, hiányosságok kijavítását, a teljesítésigazolás kiadását, továbbá a teljesítésigazolás alapján kiállított számla ellenértékének kézhezvételét követően a fővállalkozó kivitelező átadja az építetőnek az építési munkaterületet, továbbá átadja [...]*

***b) a kivitelezési dokumentációt vagy az épület tényleges megvalósulásának megfelelő módosítást is tartalmazó megvalósulási dokumentációt, [...]***

A fenti jogszabályi rendelkezés egyértelműen előírja, hogy a teljesítésigazolás átadását és a számla megfizetését követően köteles a fővállalkozó kivitelező az ajánlati felhívásban előírt dokumentációk átadására. Az ajánlati felhívás így sérti a fenti jogszabályi rendelkezést, hiszen kógens rendelkezéstől kíván eltérni és teljesítésigazolás előtt kéri a dokumentáció átadását, holott arra csak a műszaki átadás-átvétel lezárását követően kerülhet sor.

## **III. Többletmunka kizárása**

A Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján:

*„A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:244. § (1) bekezdése, valamint az Épkiv. 2.§ e) pontja szerint:

*„A vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetészerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka).”*

A 6:245. § (1) bekezdésének második fordulata szerint:

*„A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.”*

Az ajánlati felhívás a fenti 6:245. § (1) bekezdését kívánja kizárni, holott törvényi rendelkezéstől eltérni jelen esetben jogszerűen nem lehet. A külső, elháríthatatlan és előre nem látható okokból fakadó költségeket köteles az ajánlattevő megtéríteni, hiszen ezeket a vállalkozó a törvény rendelkezése alapján nem vállalhatja magára.

**Kérem a közbeszerzési eljárás dokumentációjának a Kbt., valamint a Korm. rendelet előírásaihoz illeszkedő módosítását.**

**Ajánlatkérő válasza a beérkezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra:**

Figyelemmel arra, hogy az alkalmassági előírások jelen eljárási szakaszban történő módosítása álláspontunk szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközne, ezért Ajánlatkérő az eljárást visszavonja.

Ajánlatkérő új eljáráshoz természetesen az előzetes vitarendezésben foglalt észrevételeket figyelembe veszi.