



MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA
FŐTTKÁR

[REDACTED]

polgármester

[REDACTED] Önkormányzata

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ikt. szám: MMK_Á/53-1/2023.

Tárgy: Előzetes vitarendezés
kezdeményezése a Kbt. 80. § (1) b)
pontja alapján

Budapest, 2023. január 17.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az [REDACTED] számon megjelent [REDACTED] tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásával együtt elérhető közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés ideje: 2023. január 16.

Az ajánlati felhívás jogsértőnek tartott elemei az alábbiak:

I. Jogosultsági kérdések

A Magyar Mérnöki Kamarához, mint a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű országos kamarához 2023. január 16. napján bejelentés érkezett a [REDACTED] elvezetési rendszerének fejlesztése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása kapcsán, amely [REDACTED] azonosító számú projekthez kapcsolódik.

A bejelentés alapján megvizsgáltuk a rendelkezésre álló dokumentumokat, és megállapításra került, hogy nevezett ajánlattételi felhívás, valamint kiegészítő tájékoztatás nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Azok több szempontból is ellentétesek az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) rendelkezéseivel.

Az ajánlattételi felhívás **II.2.4) A közbeszerzés mennyisége** pontja szerint a főbb munkarészek:

[REDACTED]
[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED].”

A felhívás továbbá tartalmazza, hogy a:

„Nyertes ajánlattevő feladata az elkészült engedélyek és engedélyezési tervek alapján a kivitelezési tervdokumentáció elkészítése.”

A felhívás **III.1.1) pontja** a *Szakmai alkalmasság végzésére vonatkozó alkalmasság előírása keretében* kötelezettségként írja elő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 65. § (1) bek. b) pontja, valamint az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. §-a alapján az *”illetékes országos szakmai kamara névjegyzékben (Magyar Építész Kamara) való szereplést”*.

A bejelentéshez becsatolásra került Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását tartalmazó válasz is, amely egyértelműen és határozottan kifejezi, hogy kizárólag a Magyar Építész Kamarai névjegyzékben való szereplés az alkalmasság feltétele.

A Magyar Mérnöki Kamara álláspontja szerint az ajánlati felhívás sérti a Kbt. 2. §-ában szereplő, esélyegyenlőségre, egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveit, továbbá a 65. § (3) bekezdését. A Kbt. 137. § (4) bekezdése szerint az e törvény rendelkezéseit sértő szerződéskötés semmis.

A tervezői és mérnöki szolgáltatás tárgya szerinti szakemberek végzettsége a Korm. rendelet szerint mérnöki végzettséghez kötött. Ilyen a II.2.4. fejezetben szereplő MV-VZ szakterületi felelős műszaki vezető, az MV-KÉ szakterületet érintő felelős műszaki vezető. Tekintettel arra, hogy a beszerzés tervezésre is irányul ezért VZ-TER tervező és nem kizárt, hogy KÉ-K szakterületi tervezők igénybevételére is sor kell, hogy kerüljön. Mind a négy jogosultság mérnöki diplomához kötött.

Egyéb részletezést mellőzve az alábbi mérnökdiplomák felelnek meg a fenti jogosultságnak:

- okleveles építőmérnök,
- okleveles infrastruktúra-építőmérnök,
- építőmérnök,
- mélyépítés mérnök,
- közlekedésépítés mérnök,
- vízellátás mérnök,
- csatornázási mérnök,
- okleveles hidrogeológus mérnök,
- mélyépítési mérnök,
- vízellátási mérnök,
- csatornázási mérnök,
- vízgazdálkodási mérnök,

- vízépítési üzemmérnök,
- okleveles közlekedés-építőmérnök.

Jól látható, hogy ezen diplomák között egyetlen építészmérnöki sem szerepel. Ebből következően ezeket a mérnököket a Magyar Mérnöki Kamara tartja nyilván. Alapvetően a tervezői/mérnöki szolgáltatás tárgya szerinti illetékes országos szakmai kamara a Magyar Építész Kamara ellenében a Magyar Mérnöki Kamara.

A Magyar Építész Kamara nyilvántartásában olyan gazdasági társaság, aki elsődleges tevékenységként a fenti jogosultságokat végzi nem szerepelhet.

A Korm. rendelet 5. § (4), és (6) bekezdése szerint:

*„(4) Első fokon a kérelmező lakóhelye szerinti területi **mérnöki kamara titkára, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamara főtitkára folytatja le a szakmagyakorlási tevékenységgel kapcsolatos - 24. § (1) bekezdése szerinti - eljárásokat***

a) a 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti szakmához tartozó építésügyi műszaki szakági szakértői szakterületen és építési beruházási építésügyi műszaki szakértői szakterületen, valamint

b) a 3. § (1) bekezdés e) és f) pontja szerinti szakmákhoz tartozó szakterületeken,

ha a kérelmező a mérnöki kamara tagja, vagy mérnöki szakképzettséggel rendelkezik.”

„(6) Cég által folytatott szakmagyakorlási tevékenység esetén a hatáskör tekintetében az (1)–(4) bekezdést kell alkalmazni azzal, hogy lakóhelyen a cég székhelyét kell érteni.”

A fenti rendelkezések alapján indokolatlannak tartom, hogy kizárásra kerültek azok a felelős műszaki vezetéssel foglalkozó gazdasági társaságok, akik a Magyar Mérnöki Kamarának a nyilvántartottjai. Ezek azok a társaságok, akik elsődlegesen megfelelő szakmai tudással és egyben vízépítési és közlekedési tevékenység kapcsán felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkeznek.

Különösen problémásnak tartom, hogy felhívás szerint a feladatok között kiviteli terv készítése ellenére tervezési jogosultság nem minimum követelmény, holott tervezési tevékenységet kizárólag szakági jogosultsággal lehet végezni. Az érintett jogosultságok vonatkozásában is **a Magyar Mérnöki Kamara** és nem a Magyar Építész Kamara az illetékes. A Felhívás alapján tehát olyan személynek kellene terveznie a tevékenységet, aki nem rendelkezik megfelelő tervezési jogosultsággal. **A kiviteli terv jogosultság nélküli tervezése pedig építéshatósági bírságot és más súlyos következményeket vonhat maga után.**

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint:

*„(2) Első fokon – a (8) bekezdésben foglaltak kivételével – a **kérelmező lakóhelye szerinti területi mérnöki kamara titkára, másodfokon a Magyar Mérnöki Kamara főtitkára folytatja le a szakmagyakorlási tevékenységgel kapcsolatos - 24. § (1) bekezdése szerinti - eljárásokat***

a) a 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szakmához tartozó közlekedési, víziközmű, energia-közmű és hírközlési településtervezési szakági szakterületen,

b) a 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szakmához tartozó szakági műszaki tervezési területen és sajátos műszaki tervezési területen,

c) a 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szakmához tartozó közlekedési, víziközmű, energia-közmű és hírközlési településrendezési szakági szakértői szakterületeken, valamint

d) a 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti szakmához tartozó sajátos építményfajták építésügyi műszaki szakértői szakterületen”

II. Műszaki dokumentáció átadása

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Épkiv.) 33.§ (1) bekezdése szerint:

„[...] A műszaki átadás-átvételi eljáráson felmerült és jegyzőkönyvbe vett hibák, hiányosságok kijavítását, a teljesítésigazolás kiadását, továbbá a teljesítésigazolás alapján kiállított számla ellenértékének kézhezvételét követően a fővállalkozó kivitelező átadja az építtetőnek az építési munkaterületet, továbbá átadja [...]

b) a kivitelezési dokumentációt vagy az épület tényleges megvalósulásának megfelelő módosítást is tartalmazó megvalósulási dokumentációt, [...]

A fenti jogszabályi rendelkezés egyértelműen előírja, hogy a teljesítésigazolás átadását és a számla megfizetését követően köteles a fővállalkozó kivitelező az ajánlati felhívásban előírt dokumentációk átadására. Az ajánlati felhívás így sérti a fenti jogszabályi rendelkezést, hiszen kógens rendelkezéstől kíván eltérni és teljesítésigazolás előtt kéri a dokumentáció átadását, holott arra csak a műszaki átadás-átvétel lezárását követően kerülhet sor.

III. Többletmunka kizárása

A Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján:

„A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:244. § (1) bekezdése, valamint az Épkiv. 2.§ e) pontja szerint:

„A vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetészerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka).”

A 6:245. § (1) bekezdésének második fordulata szerint:

„A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.”

Az ajánlati felhívás a fenti 6:245. § (1) bekezdését kívánja kizárni, holott törvényi rendelkezéstől eltérni jelen esetben jogszerűen nem lehet. A külső, elháríthatatlan és előre nem látható okokból fakadó költségeket köteles az ajánlattevő megtéríteni, hiszen ezeket a vállalkozó a törvény rendelkezése alapján nem vállalhatja magára.

Kérem a közbeszerzési eljárás dokumentációjának a Kbt., valamint a Korm. rendelet előírásaihoz illeszkedő módosítását.

Segítő közreműködését köszönöm.

Üdvözlettel:



Dr. Rátkai Gábor