

Ikt.: MMK-Á/633-2/2023.

Kelt: Budapest, 2023. október 26.

EMLÉKEZTETŐ
a Magyar Mérnöki Kamara Választmányának üléséről

Időpont: 2023. október 26.

Helyszín: 1117 Budapest, Szerémi út 4.

Részvevők: jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a 2023. évi költségvetés módosításáról
2. A Magyar Mérnöki Kamara elhelyezésével összefüggő előterjesztés megtárgyalása
3. Egyeztetés a 2024. évi tagdíjról (Az Alapszabály 4.9.1. (6) b) alapján az elnök kezdeményezésére)
4. Előterjesztés a 2024. évi költségvetési terv elfogadására
5. Egyebek
 - a. A Kamarai Továbbképzési Testület tájékoztatója

1. Előterjesztés a 2023. évi költségvetés módosításáról

Gonda Zoltán: Köszöntötte a Választmány tagjait. Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az ülésről kép- és hangfelvétel készül, amely alapján készül el az emlékeztető.

A jegyzőkönyv vezetésére javasolja dr. Sente Olivért, a hitelesítésére Szöllőssy Gábort és Dr. Móga Istvánt.

A jelölteket a Választmány egyhangú szavazással elfogadta.

A megjelent szavazásra jogosultak létszáma 30 fő.

Felkéri Wagner Ernőt az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket, külön köszönet a nagy létszámú megjelenésért. Kiküldésre került az előterjesztés, ehhez szóbeli kiegészítéssel nem készült. A Felügyelőbizottság az előterjesztést áttekintette, néhány technikai és számszaki észrevételt tett, ezeket javasolja megfontolásra. Felkéri Komjáthy Lászlót, hogy ismertesse az Felügyelőbizottság álláspontját.

Komjáthy László: Köszöntötte a megjelenteket. A Felügyelőbizottság néhány észrevételt tett a 2023.06.30-i adatokat megismerve. A módosított tervet a Felügyelőbizottság óvatosságnak találta, tekintettel arra, hogy a tagdíjak esetében 2023. június 30-i állapot 100,37% az előirányzat. Ilyen kevés a befizetés? Az egy évvel korábbi adatoknál ez a szám 130%.

A nyilvántartási díjak esetében hasonló a helyzet, ebben az esetben a terv 101,88%. A tavalyi évben ez a szám jelentősen magasabb volt.

A bankkamat kapcsán kiemelte, hogy a Kamara felelős gazdálkodást mutat, az adott soron lévő tétel 12 millió forintról 52 millió forintra emelkedett.

A szakmai tagozatok jelenleg több, mint 5 millió forinttal gazdálkodtak 2022-ben, a 2023. évi módosítás miatt 3 millió forintot tartalmaz?

Az egyéb támogatások során az első félévben 7 millió forint szerepelt, miért 0 Ft a 2023. évi terv?

A 2023. év legnagyobb eredménye az, hogy a főkönyvelőség időben elkészítette a gazdálkodás félévi zárását, ennek és a változások ismeretében megalapozottan tárgyalható a költségvetés módosítása.

A megismert adatok alapján az elmúlt évinél magasabb mérleg szerinti eredmény várható, mely még nőhet a fent idézett befizetések reálisan várható szintre emelkedésével.

Zubor András: A 2023. évi tag- és nyilvántartási díj bevételek tekintetében, amit a módosítás tartalmaz nem olyan magas, mint tavaly, de itt óvatos tervezésre figyelemmel nem szeretttük volna ezt túllőni, hiszen nem látható előre mekkora befizetés realizálható. A tagdíjak március 31-ig kell befolyjanak, ezt követően egyre csökken a mértéke, a ténylegesen realizálható összeg a záráskor derül ki.

A tagozatok támogatása kapcsán figyelmetlenség történt, nem került összevetésre a két érték, itt nem került módosításra. Javasolja az összeget 5.151.000 Ft-ra módosítani.

Az egyéb támogatások sora elsősorban a tagdíjakat jelenti. Nem kerültek összevetésre az értékek, javasolja ennek korrekcióját.

Az egyéb támogatások során a 7 millió forint egy technikai megjelenés a költségtervben, ez előleg volt a DULI90 kiadványra, ma már a megfelelő helyen került feltüntetésre, így ez a sor továbbra is nullával kell megjelenjen.

Gonda Zoltán: A válaszok elfogadhatók a Felügyelőbizottság részére?

Komjáthy László: Elfogadhatók. Ezekkel a kiegészítésekkel együtt a Felügyelőbizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

Gonda Zoltán: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Választmány 20 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett javasolja a 2023. évi költségvetés előterjesztés szerinti módosítását.

2. A Magyar Mérnöki Kamara elhelyezésével összefüggő előterjesztés megtárgyalása

Gonda Zoltán: Felkéri Wagner Ernő elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: Az elmúlt 33 évben rendkívül szerencsés voltam, mert odahaza a körülmények teljesen megnyugtatók voltak, nincs okom arra, hogy bármilyen egyenes útról letérjek. Úgy érzem rendkívül sokat kaptam a társadalomtól, amit viszonznom kell. Mielőtt bármilyen gondolatot meg szeretnék fogalmazni, szeretném leszögezni azt, hogy ezekben a kérdésekben, amikről szó esik a legjobb szándékom vezérel. Szeretném elmondani, hogy a legkevésbé sem éri meg, hogy erről az útról letérjek. Ezt alapvetésként szeretném rögzíteni.

Az informális megbeszélések kapcsán eljutottunk oda, hogy a többség úgy látja, hogy szükség van egy helyre, ahol a MMK megvetheti a lábát. Természetesen a legkevésbé sem vetettük el azt a gondolatot, hogy amit elvettek tőlünk, azt próbáljuk visszaszerezni. Ugyanakkor azzal kell szembesülnünk, hogy *de jure* nem tőlünk vették el. Nyilvánvalóan úgy vélem, hogy mindent megtettünk a cél érdekében, de nem akar realizálódni. A MMK-nak nincs olyan jogelődje, amelyre hivatkozva régi jussunkat visszakaphatnánk. Azt tudtuk tenni, hogy a Szalay utcai emléktáblát néhány nappal ezelőtt felújítottuk, az jelenleg méltó módon emlékezik meg arról, hogy ott volt az MMK.

Halovány ígéreteket kaptunk jobbról-balról. Finoman fogalmazva az az ígélet a holdban van, ugyanakkor nekünk azonban most kell döntenünk, mert április 1-jén lejár a bérleti szerződésünk. A kiküldött anyagból látható, hogy milyen feltételekkel béreltük ezt a helyet. Ha a két kamara 166, a MMK 75 milliót fizet ezért egy évben, az pazarló gazdálkodásra utal. Ha valakinek ez megéri, akkor miért nem éri meg nekünk, magyar mérnököknek, a reálértelmiség vezetőinek – akiknek ilyen szakmájuk van.

Ennek nyomán kiküldtük az anyagot, úgy vélem, számtalan olyan ismeretre lehetett szert tenni, ami nem volt mindenki számára nyilvánvaló. Nem az volt a célom, hogy kézivezérléssel végig

járjak egy irodacserét, hanem hogy a Főtitkárság megfelelő munkatársai előkészítsenek egy anyagot, ami alapján dönteni lehet.

Mivel megfogalmazódott az az igény, hogy kell egy hely, ezért mindenekelőtt arra kérem az Elnök urat, hogy a Választmány foglaljon állást, adjon útmutatást.

Gonda Zoltán: Az előterjesztéseket a meghívóval együtt mindenki megkapta. Felkéri a Választmány tagjait, hogy fejtsék ki véleményüket az előterjesztésekben szereplő ingatlanokkal kapcsolatban.

Wagner Ernő: Ha nem szeretné a Választmány, hogy rövid vagy középtávon legyen méltó helye a MMK-nak, ami a saját tulajdona, akkor tulajdonképpen nincs értelme erről beszélni. Szeretném megtudni a Választmány véleményét abban a tekintetben, hogy egyetértene-e azzal, hogy a MMK rövid, vagy középtávon saját ingatlannal rendelkezzen.

Zalavári István: Ismerteti a TEF megállapításait. A fórumon körkérdésként elhangzott, a nagy többség azt gondolja, saját tulajdonú székhelynek kell lennie. Ugyanakkor úgy viselkedünk, mintha nem mérnökemberek lennénk. A döntésnek megvan egy kritériumrendszere, el kell férni, megközelíthetőnek kell lenni, bérleti díj mértéke. Akkor lehet megalapozottan dönteni, ha ezeket megfogalmazzuk, rögzítjük és ez alapján minősítjük a lehetőségeket. Nem volt világos, hogy hány ingatlanközvetítővel vették fel a kapcsolatot, ezért javasolta a TEF, hogy vegyék fel velük a kapcsolatot, kérjenek tőle bérletre és vételre. A Választmány és az Elnökség feladata a kritériumrendszer kidolgozása.

Bezzeg János: A kérdésről jelentés készült. Ebben benne van a tömör vélemény, mindenképpen árat kell csökkenteni, ha veszünk, olcsón vegyünk. Ehhez független értékbecslőt kell megbízni, meg kell próbálni esetleg rozsdáövezetben, vagy tiszta területen építeni is. A második alternatíva, a Budaörsi út bérlete egy évre. Ott 20 millióval kevesebb a bérleti díj, mint itt, és van idő keresni vagy vásárolni egy olyan ingatlant, ami megfelel.

Szántó László: A konkrét kérdésre válaszolnék. Igen, a MMK-nak mindenképpen kell egy saját tulajdonú székház, erre fontos tartalékot képezni. Tekintsünk úgy a bevételi oldalra, hogy erre mindig maradjon tartalékolható pénz. A két ingatlannal kapcsolatban megfontolásra javasolja, hogy kevésbé nívós megjelenésű és kevésbé használható, és kisebb társadalmi szintű irodába ne menjünk. Ne ugorjunk B tervbe, azért, mert van lehetőség. Legszívesebben építenék kamarát, ezért vagyunk mérnökök, hogy erre képesek legyünk. Annak olyannak kell lennie, ami kifejezi a mérnökség világban elfoglalt helyét. A kérdés az volt: egyetértünk-e azzal, hogy a Kamarának saját székháza legyen? Igen.

Dr. Liska András: Nem volt világos számomra, hogy mit kell megszavazni? Ha azt, hogy akarunk székházat? Akkor a válasz igen. Ehhez minden anyagi erőforrást tartalékoljunk.

Wagner Ernő: Szerettem volna a kérdést lépésről lépésre megtárgyalni. Ugyan alapítója vagyok a TEF-nek, nem vettem részt az ülésen, de az információk alapján ott is ez volt az első kérdés. Most csak azt szeretné megkérdezni, hogy rövid távon, vagy középtávon szeretnének-e saját irodát. Vannak elképzelések, de most egy elvi véleményt kérek annak vonatkozásában, hogyan folytassuk tovább.

ifj. Pólya Endre: A hangsúly azon van, hogy legyen, vagy hogy saját legyen?

Gonda Zoltán: Alapkérdés: rövid vagy középtávon szükség van-e saját tulajdonú ingatlanra?

A Választmány 24 igen, 1 nem és 6 tartózkodás egyetért azzal, hogy a MMK-nak rövid- vagy középtávon saját tulajdonú ingatlanra van szüksége.

Wagner Ernő: A következő elágazáshoz értünk. Ennek nyomán azt szeretném kezdeményezni, hogy a MMK a saját tőkéjét és azokat a likvid pénzeszközöket, amelyek nem szükségesek a Kamara működtetéséhez, ide tartozik természetesen a tagozati támogatás is, különítsük el egy olyan alapba, amely megoldja az elhelyezés problémáját.

Bezzeg János: Tudomásom szerint a MMK csinálhatna egy Alapítványt, aminek lenne kuratóriuma. Az alapítványt csak arra hozná létre, hogy székházat szerezzon. Ezzel lehet, hogy megoldható lenne az ÁFA csökkentése. Ehhez hozzájárulhatnak a megyék, illetve a tagozatok is, ha akarnak.

Zalavári István: Hogyan körvonalazná Elnök úr, mi az az összeg, ami félretehető? Hogyan és ki állapítja ezt meg? A tartózkodás miatt nem kell magyarázkodnom, de nem szeretném, ha a kamarai működés rovására menne a minden áron való székházvásárlás. Valamilyen módszerrel van szükség, ki, hogyan és miként határozza meg, hogy mi az az összeg, ami félretehető?

Wagner Ernő: A kérdés alapvetően elvi jelentőséggel bír. Jelenleg is egy számlája van a kamarának, ha úgy tetszik, már most is el van különítve. A MMK-nak 650 millió forintja van, a szakmai tagozatoknak 130 millió forint áll rendelkezésére, így jó eséllyel 470 millió mindenképpen átmegy a jövő évre. Természetesen a tartalékolás nem mehet a Kamara működésének rovására, magam is kiemeltém, hogy azokat a likvid pénzeszközöket, amelyek nem érintik a Kamara működését. Ez egy elvi felvetés, egy elvi támogatást szeretnék kérni.

Patak Norbert: A Somogy Vármegyei Mérnöki Kamara saját székházzal rendelkezik, amelynek a tulajdonosa a saját tulajdonú nonprofit kft. A kft. biztosítja a működést.

Dr. Liska András: Egyszerűen úgy csináltuk a székházvásárlást, hogy a fennmaradó összeget minden évben erre a sorra tettük. Az volt a székházpénz, ami monoton növekvő függvényként növekedett. Felesleges erre alapítványt alapítani. A székházat kamaraként vettük, az ÁFÁ-t pedig visszakaptuk. Fel kell venni a kamarai tevékenységek közé az ingatlanvásárlást, eladást is.

Wagner Ernő: A vállalkozási tevékenység arányában lehet jogszerűen áfát visszaigényelni. A Somogy vármegyei minta alapján az ingatlant a nonprofit kft. vásárolta meg. A jegyzett tőke volt a vételár, az adja bérbe a kamarának, az áfát természetesen vissza kell fizetni, 25 év alatt.

A képlet az, hogy ha 100 a vétel, 127 az ingatlan, amire egyébként a fordított áfázás szabályai vonatkoznak.

A MMK-nál ez a helyzet más, a MMK bevételeinek 52%-a a tagdíj bevétel, 48%-a vállalkozási bevétel. A MMK 48 % bevétel után kiszámlázza az áfát, azt befizeti a költségvetésnek és a bérleti díjnál ezt az arányos ÁFÁ-t, a 48/52 részt igényli vissza. Ezt a módszertant kérek fogadjátok el.

Kun Gábor: Az Elektrotechnikai Tagozat javaslata: a MMK kezdeményezzen gyűjtést a tagok és cégek körében saját tulajdonú székház megvalósítása érdekében.

Személyes véleményem, hogy a saját tulajdonú székház megvalósításánál, amit támogatok, arra kell törekedni, hogy a MMK méltó elhelyezést kapjon, olyan épületben nyerjen elhelyezést, aminek építészeti értékei, megjelenése mértékadó, műszaki berendezései a kamara jelentőségét mutatják, technikailag előremutató megoldások kerüljenek alkalmazásra.

Szántó László: Kicsit eltévelyedtünk. A kérdés: képezzen-e a Kamara egy olyan növekvő pénzügyi háttérrel a normál működése mellett, amely székházvásárlásra használható fel? Nem csinálnék alapítványt, kft-t. Minden fennmaradó pénz bázispénz arra, hogy saját tulajdonú, nívós kamara legyen. Ez volt az alapvető kérdés. A megvalósulási mód a döntés előkészítéshez tartozik.

Lehet támogatást is gyűjteni, de ez egy másik kérdés, először szavazzunk az alapkérdésről.

ifj. Pólya Endre: Szántó László elmondta, amire gondolt. Spóroljunk vagy sem? A többi részletkérdés. A válasz: igen, spóroljunk.

Fenyvesi Csaba: Most is spórolunk, ha lesz egy külön számla mi változik?

Gonda Zoltán: Nem külön számla kerül létrehozásra, hanem meghatározunk egy célt arra, hogy alapot hoznánk létre a saját tulajdonú ingatlan megszerzése érdekében. Mi a Választmány véleménye az alap létrehozásáról?

ifj. Pólya Endre: Azt, hogy tegyünk félre, amit félre lehet tenni, ezt jóváhagytuk, azt, hogy mi a formája nem tudom megfogalmazni. A szempont: az alap értékálló legyen, ne generáljon extra költségeket, ne férhessen hozzá más, csak ezt a célt szolgálja.

Wéber László: Egyetért Szántó László véleményével. Ne menjünk elébe azoknak, amiket ma nem tudunk. Ma annyit tudunk, hogy már a stratégia megfogalmazásakor is megoldandó kérdésként szerepel a székház kérdése.

Az Elnökség mondja meg milyen soron legyen az alap könyvelve, a Küldöttgyűlésen a Felügyelőbizottság minden esetben tartson beszámolót, hogy állnak a pénzügyek.

Wagner Ernő: Teljesen egyetértek. Elvi vélemény kell arról, hogy mire törekedjünk. A részletek kidolgozásának nem most van itt az ideje.

Némethy Zoltán: Ne felejtsük el, hogy ebben az évben végleges döntést kell hozni, mert a bérlet lejár. Egy fontos kérdéstről még nem beszéltünk. Abban egyetértünk, hogy legyen MMK-nak önálló székháza. Legyen-e abban helye a BPMK-nak, vagy külön kell helyet keressen? Ez az első, amit el kell dönteni. Eddig minden együtt volt, ennek van előnye hátránya. Ettől függ mekkora épület kell.

Szöllőssy Gábor: Reagált Némethy Zoltán szavaira. A BPMK elnöksége döntött abban, hogy nem ragaszkodik a közös elhelyezéshez. Ma már sok minden, ami korábban közösen működött, már különválasztásra került. Az albérletre vonatkozó felvetést a BPMK elnökeként kizárja.

Gonda Zoltán: Elvi állásfoglalást kér: egyetért-e a Választmány azzal, hogy pénzügyi alap kerüljön létrehozásra a saját tulajdonú székház céljára?

A Választmány 27 igen, 0 nem és 2 tartózkodás egyetért azzal, hogy hogy pénzügyi alap kerüljön létrehozásra a saját tulajdonú székház céljára.

Wagner Ernő: Arra szeretném kérni a Választmányt, hogy támogassa, hogy az Alapszabály a 6.4.1. (3) bekezdésnek megfelelően:

„(3) A szakmai keretösszeg a tárgyévet követő év végéig használható fel. Ha a felhasználásra eddig a határidőig nem kerül sor, akkor az ezt követően fennmaradó összeg egy szakmai alapba kerül, amelynek a forrásaira a területi kamarák és a szakmai tagozatok pályázhatnak. A szakmai alap felhasználásának céljait és szabályait a Küldöttgyűlés szabályzatban állapítja meg.”

Ez elvileg kétféleképpen értelmezhető. Az én olvasatomban szakmai alapnak minősül az is, ha a szakma működését próbáljuk megteremteni azzal, hogy biztosítjuk a helyet. Ha nem így értelmezzük, kezdeményezze a Választmány azt, hogy ez a szabály módosuljon akként, hogy amíg nincs saját tulajdonú székház az alap kizárólag erre legyen felhasználható.

Szántó László: Arról beszélünk, hogy a tagozatok megkapják a szakmai finanszírozást, de nem használják fel, akkor az a székházalap része lesz. Ha ez a cél akkor támogatja, akár az Alapszabály módosítást is.

ifj. Pólya Endre: Annak átgondolást javaslom, hogy mekkora valószínűséggel következik be egy év végi kifizetés cunami, ami a fel nem használt forrás azonnal felhasználásával likviditási nehézséget eredményez.

Bezzeg János: Úgy tudom, hogy a kamarai tagoknak március 31-ig kötelező a tagdíjat befizetniük. Most nem biztos, hogy decemberben nagy cunami lesz.

Jancsó Béla: Nem értek egyet Szántó Lászlóval teljes mértékben. Úgy, hogy ez az alap nem került felhasználásra, így is sikerült 400 millió forintot összespórolni. A pénzt szakmai munkára kell elkölteni, a tagozatok találják meg ennek a módját. Ha csak a szabványalkotásáról beszélünk, egy szabvány elkészítése 10-20 millió forint, ha a tagozat nem tudja elkölteni az összeget, ezt a MMK is kezdeményezhetné. Az összeget hagyjuk meg a szakmai munkára. Talán így is marad elég pénz a székházra, azt mi is támogatjuk.

Szántó László: Ennyi okos ember ennyire félreérti a kérdést. Van egy rendszer. Ha a tagozatok nem használják fel, akkor bekerül egy meghatározhatatlan alapba. Amíg nincs saját tulajdonú székházunk és a tagozat nem tudja a támogatást elkölteni, addig fordítsuk arra. A támogatás tárgyév+1 évig felhasználható, ha ez nem megy, menjen az alapba.

Wagner Ernő: Amikor 2021-ben megválasztottak, a tagozatoknak 100 millió forint, 2022-ben 140 millió forint, most kb. 180 millió forint forrás áll rendelkezésükre. A 100 millióból 40 került elköltésre, aztán 60 millió, majd most jó esetben 120 millió forint fog a tagozatok számláján maradni. Jelentős összeg kerül vissza abba a meghatározhatatlan alapba, amelyről nem döntött egyetlen szervezet sem, felhasználásának céljait a Küldöttgyűlés szabályzatban határozza meg. Ez a szabályzat jelenleg nem áll rendelkezésre. Nagy valószínűség szerint új Alapszabályt kell alkotni az építészeti törvény kapcsán.

Jancsó Béla: Ez minden alkalommal elhangzik, ezzel nem vitatkozik. A Küldöttgyűlés mulasztási vétségben van, nem határozta meg a szabályzatot a pénz felhasználásáról, ez tény. Annyit kértem, hogy ha a tagozat nem tudja felhasználni a pénzt, az szakmai munkára, szabványosításra kerüljön felhasználásra. A tagok elvárják a szakmai szolgáltatásokat.

Nádor István: Nem olyan élénk a fantáziám, mint itt többeknek. Egy székházvásárlás nem szakmai munka. Nem a fantáziám, hanem a tények mutatnak ebbe az irányba, hogy a Vas Vármegyei Mérnök Kamarának biztosan problémát okoz, hogy pontosan az a szakmai munka nem valósult meg, amire nekünk szükségünk lenne. Nem készülnek törzsanyagok. A Tartószerkezeti Tagozatnak évek óta nincs, harmadszor ugyanazt a képzést tartják. Bármilyen is lesz a döntés, ahhoz jó lenne, ha visszatérnénk, amiért a 6,6 % bevezetésre került. Elsődleges, hogy a képzéshez legyenek törzsanyagok.

Szántó László: Több megye megkeresett és közösen szerveztek speciális továbbképzési programot. November 17-én egy napos konferencia kerül megrendezésre. Ez a pénz elindult és jó úton haladt. Bárki élhet az egyéni megkeresés lehetőségével. Akinek erre nincs igénye, vannak fent törzsanyagok.

Wagner Ernő: Egy függő kérdés maradt. Nekem nem kell fantázia ahhoz, hogy a szakmai tevékenység háttérének biztosítása szakmai tevékenység. A törzsanyagok készítésére külön forrás áll rendelkezésre. a 6.4.1. (3) bekezdésében nincs erről szó.

Ha az alapösszeget nem sikerül elhasználni, mi a garancia arra, hogy a fennmaradó összeget sikerül értelemmel felhasználni? Százmilliók maradnak minden esztendőben.

Gonda Zoltán: Aki támogatja, hogy az Alapszabály 6.4.1. (3) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően hozzunk létre alapot a saját tulajdonú székház biztosítására, kérem jelezze. Az Alapszabály 6.4.1. (3) bekezdése így szól:

„(3) A szakmai keretösszeg a tárgyévet követő év végéig használható fel. Ha a felhasználásra eddig a határidőig nem kerül sor, akkor az ezt követően fennmaradó összeg egy szakmai alapba kerül, amelynek a forrásaira a területi kamarák és a szakmai tagozatok pályázhatnak. A szakmai alap felhasználásának céljait és szabályait a Küldöttgyűlés szabályzatban állapítja meg.”

Wagner Ernő: A konkrét rendelkezés alapján, ha a pénz megmarad, szakmai alapba kerül és pályázhatóvá válik. Amíg nincs iroda, fordítsuk erre a célra.

Kun Gábor: Az Alapszabály szakmai alapnak nevezi, az Alapszabály ezt a keretet biztosítja. A Választmányi értelmezés alapján ez átnevezendő olyan szakmai alappá, ami saját tulajdonú székház megszerzésére irányul.

Szóllóssy Gábor: Ha figyelmesen nézzük az Alapszabályt, a maradék összeg felhasználására egy szabályzatot kell alkotni, ezt a Választmány nem tudja megalkotni. Ez egy javaslat lehet. Szintén javaslat lehet, amit Jancsó Béla elnök úr említett. Korai erről szavazni.

Wagner Ernő: Nem korai erről szavazni, mi most útmutatást kérünk arról, hogy mit kezdünk ezzel a szabállyal? Ha megvan az útmutatás, akkor a maradványösszeg szolgálhatja ezt a célt a szabályzat kidolgozását követően. Addig nem dolgozunk ki Szabályzatot, amíg nincs mögötte támogatás.

Szepes András: Az Alapszabály egy pontját szeretnénk módosítani. Szövegszerű módosítást nem lehet készíteni?

Wagner Ernő: Tekintettel arra, hogy a Választmány nem döntéshozó szervezet, javaslatokról van szó. Tulajdonképpen az értelmezést is el kell dönteni, az irodavétel szakmai munka vagy sem? Szívesen fogadom, ha azt mondjuk nem, de akkor az a kérdés, hogy A Választmány támogatja-e, hogy a maradványösszeg e célra hasznosuljon? A konkrét szabályzatot ki kell dolgozni, ha elvi támogatás van mögötte.

ifj. Pólya Endre: Eljutottunk egy olyan kérdéshez, hogy mit kezdjünk egy hiányzó szabályzat beltartalmával. Ma a Választmány maradjon a központi elhelyezkedés kérdése mellett. Ma maradjunk annál, hogy szükség van rá, tegyünk félre pénzt. Szülessen elhatározás: a hiányzó szabályzat készüljön el. Itt álljunk meg, ne kövessünk el olyan didaktikai hibát, hogy a Választmány dönt arról, hogy mi legyen a pénzzel. Ezt a Küldöttgyűlés határozza meg.

Zalavári István: A kérdést a hiányzó szabályzat elkészítésével lehet orvosolni. Ha úgy gondoljuk, hogy erre használjuk, akkor a szabályzatot így kell elkészíteni. Ne kerüljük meg a normális utakat, a szabályzat létrehozása kötelezettség, ha kell foglaljuk bele a székházvásárlást is.

Dr. Liska András: Egy ilyen szabályzat átfutása egy-két év, ez a minimum ismerve a kamarát. Ez egy maradványpénz, addig ameddig nincs meg a székház addig tart. A tagozatok is törekedjenek arra, hogy ez maradjon, ha megvan akkor utána bármi lehet. A Hajdú-Bihar Vármegyei Mérnöki Kamara tisztségviselői '89 óta nem vettek fel tiszteletdíjat, amíg nem gyűlt össze a pénz.

Bodor Dezső: Körvonalazódik egy áthidaló megoldás. Maradjon a szakmaiság és a mostani javaslat is, akkor nem kell Alapszabályt módosítani. A szabályzat rendelkezzen arról, hogy ha nem kerül felhasználásra, akkor kerüljön át az alapba, vagy minden évben a költségvetés megszavazásánál kerüljön át a fel nem használt összeg.

Nádor István: Egy kérdésem van. A 2,5 év alatt miért nem került kidolgozásra ez a szabályzat? Nem tegnap kellett volna nekiállni, hanem 2,5 éve. El lehet-e magyarázni a tagoknak, hogy egy székházvásárlás szakmai munka? Ugye emlékszünk miért született a 6,6% amiből ezek a források akkumulálódnak, amik nem szükségesek a működéshez? Akkor tagozati panaszkodás cunami volt folyamatban, hogy kevés a pénz a működésre. Az okok közt nem hangzott el, hogy nincs székház.

Wagner Ernő: Most szeretném megalkotni a szabályzatot. Ne keverjük össze a dolgokat, a megtakarítás 460 millió forint, ebben nincs tagozati forrás.

A Választmány véleményét kérném abban a kérdésben, hogy az Alapszabály 6.4.1. (3) bekezdése szerinti felszabaduló pénzeszköz tekintetében a szabályzatot dolgozza ki jogszerűen az Elnökség, majd terjessze a Küldöttgyűlés elé úgy, hogy a Felügyelőbizottság normakontrollja is meglegyen. Ha kell akkor kezdeményezze az Alapszabály módosítását, ha nem kell akkor a szabályzatba kerüljön bele az irodavásárlásra a cél megfogalmazása.

A tagságnak el lehet magyarázni azt, hogy a MMK, ha lesz helye, eleve nem tart igényt ennyi hozzájárulásra. Az új jogi szabályozással érintett források lehetővé teszik a befizetések csökkentését, néhány évig azonban erre még szükség van.

Amiről kezdeményezem a szavazást az az, hogy az Alapszabály 6.4.1. (3) bekezdésében szereplő keretösszeg céljait próbálja úgy megfogalmazni a szabályzat, hogy az az iroda megteremtésére fordítódjon, amíg az nincs meg.

A Választmány 25 igen, 5 nem és 2 tartózkodás egyetért azzal, hogy az Alapszabály 6.4.1. (3) bekezdése szabályzatot az Elnökség alkossa meg, úgy, hogy a felszabaduló pénzeszközök felhasználásának céljai között szerepeljen az iroda megteremtésének lehetősége, majd azt terjessze a Küldöttgyűlés elé.

Wagner Ernő: Következnek a konkrétumok. Nem tagadom, hogy annak ellenére, hogy alapítója vagyok a TEF-nek, annak ellenére, hogy nem vehettem részt az ülésen, ennek ellenére kaptam információkat az ott elhangzottokról. Megrökönyödéssel fogadtam azt, hogy ingatlanközvetítői iroda fogalmazódott meg, amikor 7 ilyen irodát keresett meg a Főtitkárság. Ezért tettem ezt közzé.

Kiküldésre került az anyag, ami teljes részletezettséggel foglalkozik azzal, hogy mi előtt állunk. Annyit viszont elmondok, hogy az első ingatlant, ami végül is sok ingatlant követően látókörbe került, nem lúzerek gyülekezete tekintette meg. Arról, hogy lapot kell felszedni, nyílászárót kell cserélni, hőszigetelést kell készíteni, arról épületfizikai szakértőként egyedül vállalom a felelősségét, hogy tévedés. Az egy teljesen felújított ingatlan, ha ott lapot kell cserélni itt is, ugyanolyan típusú lapok vannak az R osztályozását tekintve.

Közvetlenül ebben az állapotában nem alkalmas nekünk, át kell alakítani, ez egy 10 millió forint nagyságrendű beruházás. Ahhoz, hogy alapvető igényeket kielégítsen, beleértve a liftet is kb. 40 millió. Hogy olyan legyen, mintha zöldmezős beruházás lenne, 50-60 millió forint, nem 100-300 millió. Vissza kell utasítanom azt, hogy olyan számok hangzanak el, amikre reagálni sem lehet. Ez méltatlan és megalázó. Kiemelendő, hogy 10, vagy hitel felvétele esetén 13,5 év alatt térül meg a beruházás és nem 20 év múlva. Az ÉKM és a PM elfogadják a számítást, házon belül nem. Lehet kabinetüléseket tartani, de legalább arra legyen lehetőség, hogy a konkrétumok megvédhetőek legyenek. Felül kell emelkedni ezen, a cél a megegyezés. Ennek nyomán nem erőltetem azt a jó ingatlant, amit magánemberként megvásárolnék. Semmi olyanról nem volt szó, hogy bárki becsapja a kamarát, vagy a Minisztérium nyomására választották ezt. Miért kell suttogó propagandával terjeszteni a féligazságokat? Meggyőződésem, hogy hosszú távon az az érdeke a MMK-nak, hogy ha nem tud építeni megfontolásra javasolja, hogy az anyagban szereplő másik bemutatott irodát fogadják el. Ezzel is bizonyítva, hogy az ötlet mindegy kitől jön, ha jó. A Budaörsi úti ingatlan az első évben 13 millió forint, majd ezt követően 20 millió forint megtakarítást jelent.

Ha valaki veletek olyan szerződést köt, hogy utána rájöttek, hogy tele van oroszán elemekkel, nem biztos, hogy szívesen szerződtek vele újra. Fontoljátok meg az előterjesztett bérletet.

Az irodabérlet megváltoztatása elnökségi hatáskör. A székhelyváltogatás küldöttgyűlési hatáskör. Ha cinikusak vagyunk, miért nem volt ez fontos, hogy eddig sem így működött.

Többször előfordult, hogy máshol volt az iroda, mint a székhely. Ennek fényében kellene ezt megfontolni.

Zalavári István: A TEF-en egyértelmű döntés volt, hogy ingatlanközvetítő céget kell megbízni. Egy példa: Lakits elnök úr azonnal talált egy ingatlant, nem jót, de talált. Reich Gyula szintén talált egy ingatlant, azt, amit most Elnök úr is preferál bérleményként.

Talán nem sikerült teljes körűen feltárni a lehetőségeinket. Egy lehetőség nem lehetőség, legalább kettő szükséges. Egy kritériumrendszer alapján döntsünk.

Bezzeg János: Megszavaztuk, hogy veszünk, majd hogy elmegyünk egy másik alacsonyabb bérletbe, és megszavaztuk, hogy időt hagyunk magunknak egy független értébecslővel ingatlant szerezni. Feltenném ezt szavazásra, most már dönteni kell,

Gonda Zoltán: Az elvi döntés után következett a szándék, majd a felhasználandó keretről szavaztunk.

Wagner Ernő: Amit Lakits elnök úr talált, az szerepelt a Főtitkárság nyilvántartásában. Párbeszéd kell, mielőtt nyilatkozunk. Kérdés esetén tudok válaszolni. Az anyagban szerepel, hogy 7 ingatlanközvetítő ajánlatát tekintettünk át, a dokumentumba a legjobbak kerültek be. Sok ingatlan szemmel láthatóan alkalmatlan volt, ebben az esetben nem terheljük a jelenlévőket vele. Ez inkább bizalmi válság, mint valós érv.

ifj. Pólya Endre: Próbáljunk meg haladni oda, hogy egy ingatlanra rá tudunk mutatni, hogy ezt javasolja a Választmány, mint következő székhelyül szolgáló bérleményt. Legyünk túl azon hány ingatlan volt. Az idő fogy, a megoldás nem közeledik.

Szántó László: Mindenkit feszít a kérdés. Az elvi kérdéseket fogadjuk el. Még egy évig kibírjuk itt, adjunk időt az Elnökségnek, a szerződést meg lehet hosszabbítani. Csak azért elköltözni egy alkalmatlan helyre, hogy elköltözzünk nincs értelme. Nehéz ma megfelelő helyet találni, de az M1-M7 bevezető szakaszára egy LIDL, egy benzinkút és egy McDonald's közé nem szívesen mennék. Időt és felhatalmazást kell adni a további kereséshez.

Dr. Liska András: A semmiből nem lesz semmi. Döntsük el, hogy a Budaörsi útra vagy a Pannonhalmi úti ingatlanba menjünk. Ugyanitt fogunk ülni egy év múlva, ennek nincs értelme. Most kell dönteni erről, nem húzni, mert nincs eredmény.

Wagner Ernő: Nem alternatíva, hogy maradunk egy évig, legalább 3 éves szerződést ajánlott a bérbeadó. Rossz néven venném, ha az hangozna el, hogy nem kezdtük el időben, már februárban elkezdtük. A lényeg az, hogy vagy maradunk itt 3 évig, vagy választjuk az alkalmas épületet és a 20 millió forint megtakarítást. Titkon nem mondtam le a Pannonhalmi útról, mert üzletileg lehet, hogy nem rossz döntés, ha nem vesszük meg most, lesz még olcsóbb is.

Jancsó Béla: Egyetért Szántó Lászlóval. A VVT úgy ítélte meg, hogy a mai ingatlanpiacon elég alkuképes a helyzet. Nem kell ennyire sietni, az egy év megoldható. Nem kérdőjelezzük meg az Elnökség munkáját, a probléma a hitelesség. Kaptunk az előterjesztésben sok számot, ember legyen a talpán, aki megérti. Úgy érzem, hogy az egy évet ki kell várni. Ma nem vagyunk felkészülve arra, hogy a két ingatlan között döntsünk.

Fenyvesi Csaba: A problémát abban látom, hogy nincsenek tisztázva egyértelműen azok a funkciók, amiket meg szeretnénk valósítani. Egy-két feladat kerül felsorolásra (FAP Testület,

Országos Titkári Értekezlet, képzések és vizsgáztatás). Nem mérnöki módon vannak négyzetméterben megfogalmazva. Hány négyzetméter iroda kell? Ha a leírás le van fordítva területre és a környezettel kapcsolatos elvárások is meghatározásra kerülnek, akkor a komplex döntési folyamat alapján be kell súlyozni őket. Úgy érzem, hogy két órával ezelőtt jobb állapotban voltunk, mint most és nem látni a megoldást. Mennyivel leszünk okosabbak egy év múlva? Keretbe kell tenni az előterjesztésben foglaltakat.

Gonda Zoltán: A tagozati elnökök is kaptak tájékoztatást augusztusban az akkori állásról, ez alapján felkészülhettek.

Jancsó Béla: Nem mondunk ellent egymásnak, információt kaptak, egy hete tudjuk, hogy van ennél sokkal jobb is. Ha egy hét alatt változik meg valami, az bizonytalanságot szül.

Wagner Ernő: Ha az információ friss és akkori, akkor nem tudjuk hamarabb megküldeni.

A Választmánynak nem az operativitás a dolga. Azt, hogy mi hova kerül az Elnökség dönti el, ahogy korábban is. A Választmány nem dönthet arról, hogy melyik szoba hány négyzetméter.

Kun Gábor: Talán nem volt túl sok idő átnézni a dokumentumokat, de abban szerepelnek adatok a jelenlegi négyzetméter állásról szervezetre lebontva. A Budaörsi út összesen 933 m², az anyag tartalmazza a szintenkénti lebontást és az elhelyezkedési javaslatot is. Nem vagyunk teljesen tájékozatlanok, vannak adatok, amelyekből ki lehet indulni.

A Pannonhalmi úttal kapcsolatban nem nagyon cizellált és látványos módon, de megvizsgálásra kerültek a szervezeti felhasználásra vonatkozó adatok is.

Nem teljesen készületlenül vagyunk itt.

Dobó István: Két esélyes javaslat van egymás mellett. Szántó Lászlóval egyetért, hogy a Budaörsi úti ingatlan elhelyezkedése kevésbé méltó az általunk előírt célokhoz, nem mennék oda szívesen. A Pannonhalmi út magában rejti a tovább lépés lehetőségét. Itt hároméves tovább bérletsben lehet gondolkodni.

A kérdés, hogy maradunk-e itt három évig, vagy elmegyünk egy jónak tűnő Pannonhalmi úti lehetőségre, és vagy megvesszük, vagy nem.

Dr. Liska András: Tíz évig saját pénzből foglalkoztam ingatlanfejlesztéssel Budapesten. A Pannonhalmi telek nagyon értékes terület, néhány év múlva a mostani értékének dupláját fogja érni. Béreljük ki, ez nem a Kamara végleges székháza. Ezt követően meg kell vásárolni, majd eladni vagy átalakítani. Pénzt nem szabad bankban tartani, csak aranyban vagy ingatlanban.

Komjáthy László: Egy karnyújtásnyira vagyunk a megoldástól, csak mindenki kéreti magát. Mindkét ingatlant láttam, megismertem a Szerémi úti lehetőségeket is. Ennek a zsarolásnak nem szabad engedni, és újabb 3 évre elkötelezni magunkat. Áthidaló megoldásként a Pannonhalmi úti bérlése irányába javaslom. A Választmány foglaljon állást, egy év múlva meglátjuk merre mozdulunk tovább.

ifj. Pólya Endre: Sok minden elhangzott a leendő székházról. Egy szempont nem merült még fel, mégpedig, hogy itt emberek fognak dolgozni. Az ő szempontjaik ilyen szempontból milyen értéket képviselnek, az ő számukra készül itt munkahely.

Gonda Zoltán: Kun Gábor megosztott néhány információt, a körülményeket a Főtitkárság megvizsgálta.

Wagner Ernő: A jelenlegi állomány a jelenlegi helyre 14 percet tölt többet utazással, mint a Pannonhalmi útra.

Zalavári István: Nagyon eltolódott a vita. A kezdet kezdetén szóba sem került, hogy a Pannonhalmi útra költöznénk. Időnként ez beúszik a társalgásba. Akik megvizsgálták az épületet viszonylag objektív jelentést készítettek, amiből kiolvasható, hogy nem alkalmas kamara elhelyezésére, keskenyek a közlekedők nincs akadálymentesítés, nincs lift, a tárgyalóhoz szellőzés kell, a fűtésrendszer átalakítása és kazáncsere szükséges. Ezt az ingatlant annak ellenére, hogy a titkárság dolgozói megvizsgálták és szívesen mennének oda, a tagok ezzel nem biztos, hogy egyetértenek. A kamarára nézve követelmény az akadály és csúszásmentesítés, a biztosított légcserre. A sorok között olvasva jelentésben szerepel, hogy ezek nem állnak rendelkezésre.

Wagner Ernő: Hány jelentést olvastál? Kemény Péter jelentése ilyen esetben nem számít?

Zalavári István: Arról ne is beszéljünk.

Wagner Ernő: Miért ne beszéljünk róla? Ő is szakemberekkel vizsgálta meg a helyszínt. Mióta kell a légcserét fűtéshez kötni?

Zalavári István: Ezt az épületgépész kolléga írta le, hogy ha szellőzés kell a tárgyalóba, akkor azt a jelenlegi kazán nem biztosítja.

Wagner Ernő: Ha légcserés szellőzőt teszel be, akkor megoldható másképpen is.

Wéber László: A napirend címe: tájékoztatás és véleménykérés a MMK elhelyezéséről. Itt ma születnek vélemények, nem kell egy teljes választmányi állásfoglalást közölni, ez az Elnökség hatásköre. Ne vonjuk el a felelősségét és hatáskörét attól, amire az Alapszabály determinálja. egyetértünk, hogy ingatlant vásárolnánk. Gyűjthetjük a véleményeket, de strukturált módon. Ez így méltatlan a Választmány üléséhez.

Nádor István: A mai napra kiküldésre került egy anyag. Úgy éreztem a Pannonhalmi út parkolópályára került, most úgy tűnik mégsem.

Az MMK 4 tagú delegációt küldött ki (Prokopovics Kata, Szántó László, Zubor András, Erdei Csaba), amely delegáció megállapította, hogy a Budaörsi úti ingatlan a MMK számára ideálisnak tűnő megoldás lehet. Az első évben 17, ezt követően 20 millió forint megtakarítást jelentene. A tulajdonos nem zárkózott el a későbbi vétel elől. Érdeemes erre is gondolni a véleményformálás során.

Wagner Ernő: Új információval kell szolgálnom. Szimpatikus ez a verzió, de egy probléma van. A tulajdonos valamit megneszelt, és megemelte az ingatlan árát 3,4 millió euróra. Ez új körülmény, az elmúlt napokban tárgyaltak erről.

Gonda Zoltán: A Választmány a véleményalkotás céljából ült össze. Lehetne ezt szabatosabban kezelni, de fontos, hogy minél többen elmondhassák véleményüket.

15 perc szünetet rendel el.

Gonda Zoltán: Az elhangzott vélemények és előterjesztések alapján szavazásra bocsátom a következő kérdést: Kérem jelezze, ha az elhangzott vélemények és előterjesztések alapján a jelenlegi bérleti szerződést ne hosszabbítsuk meg, és az ismertetett két ingatlannal (Pannonhalmi út és Budaörsi út) kapcsolatban az Elnökség döntsön.

A Választmány 23 igen, 2 nem és 3 tartózkodás egyetért azzal, hogy a MMK a jelenlegi bérleti szerződést ne hosszabbítsa meg, valamint felhatalmazza az Elnökséget arra, hogy az előterjesztésben ismertetett két ingatlannal (Pannonhalmi út és Budaörsi út) kapcsolatban döntést hozzon.

3. Egyeztetés a 2024. évi tagdíjról (Az Alapszabály 4.9.1. (6) b) alapján az elnök kezdeményezésére)

Gonda Zoltán: Felkéri Wagner Ernő elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: Ez az én kezdeményezésem az Alapszabály felhatalmazása alapján. Az Elnökségi ülésen döntés nem született, de nem szabad egy ilyen kérdésnek úgy nekimenni, hogy a Küldöttgyűlésen legyen nagy vita. Sokan fogalmazznak úgy, ha a díjemelés nem a garantált bérminimum alapján történik, akkor az Alapszabály módosítás, pedig nem az, ez Alapszabály adta lehetőségünk. Nem kellene sem a Küldöttgyűlést sem az Elnökséget ilyen vitának kitenni. Ezért augusztusban írásban megkérdeztem a területi kamarákat, a visszaérkezett válaszok szerint hagyni kell a főszabály érvényesülését. Zalavári elnök úr a korábbiakban is azt támogatta, hogy a főszabály legyen érvényben, az Elnökségi ülésen azért is nem szavazta meg a költségvetést, mert a költségvetésben a főszabály került meghatározásra. Jó volna tudni a véleményeket. A MMK mindenképpen tud alkalmazkodni a helyzethez, még ahhoz a szélsőséges helyzethez is, hogy nem emelkedik a tagdíj. Olyan forradalmi változásoknak nézünk elébe, hogy FMV-k és ME-k tagok lesznek, ennek nyomán ők tagdíjat fognak fizetni. Emiatt a területi kamarák összebevétele csökkenni fog, tekintettel arra, hogy a jelenlegi szándék szerint a nem mérnök ME-k és FMV-k nem folytathatják a tevékenységet. A műszaki ellenőrök kapcsán ez rendben van. A felelős műszaki vezetőknél okozhat problémát. Azt gondolom, hogy lesz átmeneti szabály a kisebb építményekkel kapcsolatban.

A beruházási törvényt tegnap elfogadták, de már hetekkel korábban felkértek a Beruházási Egyeztetési Tanácsba történő részvételre. Ennek nyomán szeretném kérni a segítségeteket. Nyilvánvalóan ott majd ezt a kérdést az elsők között kell rendezni. Kérték, hogy kérjek fel tanácsadókat, Marián Gábort, a Somogy Vármenyei Mérnöki Kamara Építési szakcsoportjának elnökét és Wéber Lászlót kértem fel, hogy tanácsaikkal segítsenek.

Beterjesztették az építészettről szóló törvényt. Nem gondolnám, hogy egy hónapon belül elfogadnák. A szabály szerint 90 napon belül kell rendezni a tagsági jogviszonyt. Be kell fizetni a nyilvántartási díjat, majd az egész éves tagdíjat is. Ennek fényében nem vitatkoznék a költségvetésről, 27 év alatt 27 alkalommal módosították a költségvetést. Nincs elég adat ahhoz, hogy ezt kulturáltan megoldjuk. Az építészeti törvény új feladatokat delegál, amelyekhez valószínűleg plusz források is érkeznek. Nem szabad költségvetés nélkül nekivágni egy újabb évnek. A Felügyelőbizottság bölcs útmutatását figyelembe véve fogadjuk el a költségvetést.

Kérem, fejtésék ki a véleményeteket a kérdésben, hogy kiforrott álláspont alakuljon ki a Küldöttgyűlésre.

Zalavári István: Elnök úr megszólítására válaszolok. A TEF korábbi állásfoglalása egy tavaszi helyzetet tükrözött, nem látszott, hogy ekkora bajban vagyunk, most már látszik az is, hogy jövőre is abban leszünk. Nem látjuk, hogy a kollégák hogyan fizetik be a tagdíjat. Az utolsó TEF-en javasoltuk, hogy átmeneti rendelkezésként határozzuk meg 70.000 Ft-ban a tagdíjat. Nem célravezető, hogy évekig nem emelünk díjat, majd hirtelen ránk ég, hogy hirtelen nagyon kell emelni. Jogosultság, tanúsítvány nélküli tagok tagdíja 28.000 Ft-ban. Ezt biztosítja az Alapszabály, ezt még a területi kamarák kommunikálni tudják, a 74.000 Ft-ot nem biztos.

Dr. Liska András: Az Elnökség úgy indított útnak, hogy ismétljem meg a tavaszi módosító indítványt, de a javaslatot el tudják fogadni.

Wagner Ernő: A nyilvántartási díj esetében mit jelent az emelés?

Zalavári István: Az emelés fele legyen.

Szöllőssy Gábor: A 70.000 Ft olyan matematikával jött ki, hogy a 25% helyett 22,5 %-kal számoltak, ugyanígy kell átszámolni a nyilvántartási díjat is.

Gonda Zoltán: Ha visszszámolunk egy kvázi garantált bérminimumot, és ebből számolhatók a további díjak.

Wagner Ernő: Ki fogja beterjeszteni ezt a módosító indítványt? Elnökségi ülés nem lesz már. Most megfogalmazható?

Gonda Zoltán: A Választmány állást foglalt, külön szavazást nem tart.

4. 2024 évi költségvetési terv elfogadása

Gonda Zoltán: Felkéri Wagner Ernőt az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Annyit kérnék, hogy Komjáthy elnök úr mondja el javaslatait.

Komjáthy László: A Felügyelőbizottság azt javasolta, hogy az összehasonlíthatóság, a költségtervezés nyomonkövetői számára jobb legyen, a táblázatot úgy kapják meg, hogy az adott évi június 30-i állapot is jelenjen meg.

Azt javasoljuk, hogy a következő évre vonatkozó év javaslatát az első félév zárását követően készítsük el a jövőben.

A Felügyelőbizottság javasolja a 2024. évi költségvetési terv elfogadását.

Dr. Liska András: A költségvetést befolyásolja, szeretnék a FAP-pal kapcsolatban egy javaslatot beterjeszteni, akár Alapszabály módosítással is. A területi kamarák a tagdíjak 6,6%-t fizetik, amelyet a szakmai tagozatok szakmai munkára használhatnak. Tavaly óta a kamarák a nyilvántartási díjak 6,6 %-át is fizetik azért, hogy a területi kamarák is pályázhassanak. A FAP pályázati tevékenységből és pályázati anyagokból áll. A FAP meghatározása: közkincsé tehető szakmai anyagok készítése. Mindenféle tevékenységek kialakultak, nehézkessé vált az

elszámolás. Javaslom, hogy a megyék ne fizessék a 6,6 %-ot, a pénz a megyéknél marad, azt csinál, amit akar, így egyszerűbb a FAP testület munkája is. A FAP folytatódjon, akár emelt kerettel, ha megfelelő szakmai anyagok készüljenek.

Wagner Ernő: Az új építészeti törvény elfogadását követően nem lesz nyilvántartási díj, új Alapszabály kell. Kérem, fogadjuk el ezt a költségvetést, és később megfelelően módosítjuk. A FAP az egyebek pontba kerüljön, ez elvi kérdés. „A krumplileves legyen krumplileves.” A Kamarának van pénze a FAP2 tisztességes rendezésére, valóban ne nevezzük FAP-nak, ha nem az.

ifj. Pólya Endre: Legyen szavazásra feltéve, hogy a 2024-es költségvetést Küldöttgyűlés elé terjesztését támogatja-e a Választmány.

Bezzeg János: Ez most milyen tagdíjjal lett számolva? Ez még módosulni fog.

Wagner Ernő: Egyfelől a magas tagdíjjal, de nem vettünk figyelembe plusz bevételeket.

Gonda Zoltán: Kézfeltartással jelezze, aki elfogadja az előterjesztést.

A Választmány 24 igen, 0 nem és 1 tartózkodás a 2024. évi költségvetési terv Küldöttgyűlés elé terjesztését elfogadja.

5. Egyebek

Gonda Zoltán: Dr. Csenke Zoltánné jelezte, hogy tájékoztatást adna a KTT munkájáról.

Dr. Csenke Zoltánné: Technikai dolgok merültek fel a továbbképzések kapcsán. Ezek tisztázására a Választmány a legjobb lehetőség.

A külső konferenciák elfogadásakor ellenőrizni kell, hogy valóban konferencia-e, a meghatározás az Eljárásrendben szerepel.

A konferenciák tagozati elfogadása írásban, elnökségi határozat formájában kell történnjen.

A részvételi díj minden résztvevő számára egységes. Etikátlannak tartjuk, hogy 10 résztvevőnek ingyenes, a többieknek 60.000 Ft, ez sérti az egységes bánásmódot

A KTT az alábbi ajánlást fogalmazta meg:

3/2023 (X.11.) KTT ajánlás

A KTT javasolja a Kamara Elnöksége részére, hogy a Továbbképzési Eljárásrend 2.2. pontjában található felsorolás bővüljön a „nonprofit szervezetek és alapítványok” kifejezéssel

A piaci oldalról nagy az érdeklődés, a területi kamarák részéről viszont kevés a lehívás, pedig ez bevétellel jár.

Felhívta a figyelmet az online felület használatára, amelyen a kérelmek benyújthatók, ezzel gyorsabbá téve az ügyintézését.

Gonda Zoltán: Felkéri Hajdú Györgyöt, hogy ossza meg tapasztalatait a lakcímellenőrzésről.

Hajdú György: A taggyűlés után megküldték a dokumentumokat a felügyeleti szervnek. A válaszban köteleztek arra, hogy ellenőrizzük a kamarai tagok lakóhelyét. A Kamtv. alapján belépéskor és jogosultság igényléskor ellenőrzik. A minisztériummal egyeztetve két lehetőség maradt. A tag vagy bemutatja lakcímkártyáját, vagy a népeségnyilvántartóból kérnek adatokat.

A tagok 80%-a, 425 fő mutatta be a lakcímkártyát, 7% nem megyei lakos. A tagok áttételét kérelmezni kell, 22 fő megtette, de volt, aki kilépett emiatt. Félő, hogy jelentős lesz a tagdíjhiány, ha így folytatódik. A vizsgálat jelentős költséget ró a kamarára.

Wagner Ernő: Ha nincs a területi kamarák elnökeinek kifejezetten ellenére, az adatváltozás bejelentési kötelezettségről szóló tájékoztatót hírlevélben megküldjük a tagság részére.

Némethy Zoltán: Ha egy tag átkerül másik megyébe, megváltozik a nyilvántartási száma, előélete nem érhető utol. Ez veszélyes, függetlenül attól, mit talált ki ÉKM, ez nem csak most jelent gondot. Jó-e, ha valakinek többször megváltozik a száma?

Holló Csaba: hasonló a helyzet, mint Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyében, sokan megaláznak tartják a megkeresést.

Van olyan eset is, hogy egy örökös tag feladta a jogosultságait, felköltözött Budapestre, de ő nem kíván váltani.

Wagner Ernő: Ha hírlevélben felhívjuk erre a figyelmet, akkor demonstráljuk, hogy a MMK minden tőle telhetőt megtett.

Holló Csaba: Korábbi jogszabály szerint 2007-ig a BOMÉK tartotta nyilván a V4-es külföldi tagokat is. Jelenleg egy főről van szó, de a helyzet tisztázatlan.

Szóllóssy Gábor: A Parlament előtt van a kamarai törvényt is tartalmazó építészeti törvény. Nem lehetne módot találni arra, hogy belekerüljön, hogy nem az állandó lakcím, hanem a tartózkodási hely szerepeljen?

Wagner Ernő: Az államtitkárral való tárgyaláson kezdeményeztük, hogy ez így legyen, egyértelmű nemet mondtak.

Lenkovics László: Szeptember 3. és október 12. között került Pécssett megrendezésre a plakátkiállítás. A cél, hogy mindenhol a környéken elterjedjen a mérnökség híre, közelebb hozzuk az embereket a mérnökséghez. 110 db 2x4 m-es plakát került kiállításra a Széchenyi téren. A vállalkozásokon kívül a MMK 23 plakáton jelent meg.

A rendezvénysorozat még tart. A kiállítás Pécsváradon már megrendezésre került, de bemutatják Mohácson, Bólyban és Komlón is.

Bezzeg János: Az ungvári konzul felkérésére jó lenne, ha támogatni tudnánk néhány százezer forinttal, ha szükséges én megszervezem. Az összegyűlt pénzt elutalnánk nekik, és ők ellenőrzött körülmények között megvásárolják, ami kell. Rendben van így?

Wagner Ernő: Természetesen, kérlek készíts egy előterjesztést a következő Elnökségi ülésre. Az Elnökség nem kezdeményezne. Teljes szimpátiám mellette van, de a 15 millió forintos

támogatásnál, amikor a MMK átvállalta az adományozást, voltak olyan hangok, hogy elvettem az ajándékozás örömét. Kérlek, terjeszd elő, én mindenképpen megszavazom.

Kun Gábor: A FAP2 jelenleg nem létezik, egy FAP van, amelyben létezik kétfajta pályázati forma: pályamű és tevékenység A FAP testület átgondolta a jelenlegi szabályozási időszak tapasztalatait. A pályázati tevékenységek rendezvények, megítélése és elbírálása nehézséget okozott, mert nem mindig volt kézzelfogható, közzé tehető anyag, ami hasznosítható, ezért a testület javasolta, hogy a pályázati tevékenység kerüljön ki a rendszerből.

ifj. Pólya Endre: Tetszik az ötlet, hogy a pályamű kidolgozásának felső összege emelkedjen. Szakmai rendezvényekre igény és szükség van, ezek forrást is igényelnek.

Némethy Zoltán: 20 éve beszélgetünk arról, hogy a MMK minden mérnök kamarája-e. Két éve szerepelt a Felügyelőbizottság jelentésben a javaslat, el is fogadtuk, megszavaztuk.

Ez nem jelent meg a határozatok tárában, dönteni a Küldöttgyűlésnek kell, ez most egy közvéleménykutatás. Legyünk e minden mérnök kamarája?

18 fő igennel szavazott.

Wagner Ernő: Megkéri az Elnökség tagjait, hogy röviden maradjanak együtt az ülést követően.

Őszintén szeretném megköszönni a mai napot. Nagyon kellemes meglepetés ért, nagyon örülök, hogy felelősségteljes komoly mérnök asszonyokhoz és urakhoz méltón zajlott le az ülés. Néhány viharos elnökségi ülést követően ez nóvum. Jó volt itt ma veletek. Ez méltó egy reálértelmiségi élcsapathoz, ekként kell folytatnunk.

Gonda Zoltán: Megköszönte a részvételt, jó utat, egészséget kívánt majd az ülést lezárta.

k. m. f.

Lejegyezte:

dr. Sente Olivér

Látta:

Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:

Gonda Zoltán

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Szöllőssy Gábor

Dr. Móra István