

**Kivonatós jegyzőkönyv
a Magyar Mérnöki Kamara
Küldöttgyűléséről**

Ideje: 2020. szeptember 11. 10:30

Helye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14, Lurdy Ház

Levezető elnök: Nagy Gyula

Jelenlévők: a jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. **A Küldöttgyűlés megnyitása**
2. **Az Elnökség beszámolója a 2019. májusi Küldöttgyűlés óta eltelt időszakról és a 2019. évi gazdálkodásáról**
3. **A Felügyelő Bizottság 2019. évi beszámolója**
4. **Az Etikai-fegyelmi Bizottság 2019. évi beszámolója**
5. **Hozzászólások az Elnökség és a Felügyelő Bizottság és az Etikai-fegyelmi Bizottság beszámolóihoz és az előterjesztésekhez**
6. **Szavazások**
7. **Előterjesztés a 2021. évi költségvetési tervre és a díjrendszerre**
8. **Hozzászólások a 2021. évi költségvetési tervhez és a díjrendszerhez**
9. **Szavazás a 2021. évi költségvetési tervről és a díjrendszerről**
10. **A Felügyelőbizottság és az Etikai-fegyelmi Bizottság tagjainak megválasztása**
11. **Zárszó, Szózat**

1. A Küldöttgyűlés megnyitása

Nagy Gyula: A Magyar Mérnöki Kamara elnöke a Himnusz eléneklése után köszöntötte a megjelent küldötteket, majd a Küldöttgyűlés megemlékezett az elmúlt időszakban elhunyt kollégákról, köztük Dr. M. Csizmadia Béláról, Ginsztler Jánosról, Dr. Tóth Lászlóról és Medgyesi Pálról. Ismertette az előző Küldöttgyűlés óta a tagozatok és területi kamarák által megválasztott és újraválasztott elnökök névsorát:

Gépészeti Tagozat:	Dr. Oldal István
Munkabiztonsági Tagozat:	Dancsecz Balázs
Békés Megyei Mérnöki Kamara:	Buzás Zoltán
Szilárdásvány-bányászati Tagozat:	Németh László
Akusztikai Tagozat:	Borsiné Arató Éva
Komárom-Esztergom Mérnöki Kamara:	Bukovics László

Csongrád Megyei Mérnöki Kamara:	Bodor Dezső
Nógrád Megyei Mérnöki Kamara:	Bózsári József
Tűzvédelmi Tagozat:	Decsi György
Veszprém Megyei Mérnöki Kamara:	Zalavári István

Megállapította, hogy a Küldöttgyűlés 10 órakor nem volt határozatképes, mivel a 285 fő küldöttből nem volt jelen 143 fő, azaz a küldöttek több mint fele. A kamarai törvény által biztosított lehetőség alapján, a Küldöttgyűlés meghívójában foglaltak szerint – mivel a megismételt Küldöttgyűlés határozatképes, ha a küldöttek több, mint egyharmada jelen van – a Küldöttgyűlés ülését 10 óra 30 percre összehívta.

A megismételt Küldöttgyűlés 10 óra 30 perckor az addig megjelent 145 fővel, a 285 fő teljes küldöttlétszámnak 50,087 %-ával, a tervező és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló törvény 14. § (4) bekezdése alapján már határozatképes.

2/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara 2020. szeptember 11-i Küldöttgyűlése határozatképes. A szavazati joggal rendelkező 285 küldött közül megjelent 145 fő, azaz a küldöttek 50,087 %-a.

Bejelentette, hogy a Küldöttgyűlésről hangfelvétel készül, amely a Küldöttgyűlés hangos jegyzőkönyve. A kivonatos jegyzőkönyv vezetésére felkérte Dr. Kiss Pétert, a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Rácz Józsefet és Weber Lászlót, a szavazatszámoló bizottság elnökének Rung Attilát, tagjainak Grosz Krisztinát, Gonda Zoltánt, Hajdú Györgyöt, Melegh Csongort, Németh Balázst és Korsós Andrást.

A Küldöttgyűlés 149 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag megválasztotta a tisztségviselőket.

3/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlésről hangfelvétel készül, amely a Küldöttgyűlés hangos jegyzőkönyve.

A Küldöttgyűlés 149 igen szavazattal egyhangúlag megválasztotta

a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére Dr. Kiss Pétert,

a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Rácz Józsefet, Weber Lászlót,

a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Rung Attilát,

a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Grosz Krisztinát, Gonda Zoltánt, Hajdú Györgyöt, Melegh Csongort, Németh Balázst és Korsós Andrást.

Ismertette az előzetesen megküldött napirendet és bejelentette, hogy a napirendhez Déri Lajos által jegyzett módosító indítványt érkezett. A módosító indítvány a MÉDI aktualizálására vonatkozó feladatot határoz meg az MMK Elnöksége részére. A Magyar Mérnöki Kamara Elnöksége ülésén a módosítást megtárgyalta és a napirendnek a módosító indítvány szerinti kibővítését javasolta. Felkérte a jelenlevőket, hogy a módosító indítvánnyal kapcsolatban mondjanak véleményt.

Dr. Oldal István: A Főtitkárság jogászeitől kérdezte, hogy a napirend módosítás lehetséges-e megismételt Küldöttgyűlés esetében.

Dr. Virág Rudolf: Tájékoztatta a jelenlevőket arról, hogy a napirend módosítása megismételt küldöttgyűlésnél is lehetséges, ezt a meghívó is tartalmazta, a módosító indítvány pedig a szabályoknak megfelelően került benyújtásra.

Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom right of the page.

Nagy Gyula: A napirend módosítását szavazásra terjesztette elő. A Küldöttgyűlés a napirend 10. ponttal történő előterjesztés szerinti kibővítését 117 igen szavazattal 0 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

4/2020. (IX.11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés az előre meghirdetett napirendhez benyújtott módosító indítványt 117 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett elfogadta. Az új napirendi pontot a Küldöttgyűlés a 10. napirendi pontban tárgyalja.

Ezt követően a kiegészített napirend elfogadásáról döntöttek a küldöttek.

5/2020. (IX.11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a módosító indítvánnyal kiegészített napirendet 140 igen, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

2. Az Elnökség beszámolója a 2019. májusi Küldöttgyűlés óta eltelt időszakról és a 2019. évi gazdálkodásáról

Nagy Gyula: Beszámolt az Alapszabály Előkészítő Bizottság munkájáról és a Magyar Mérnöki Kamara gazdálkodását feldolgozó elemzésről, melyet a Választmány november 24-i ülésén megtárgyalt és elfogadott. Jelezte, hogy a beszámoló mindenki számára nyilvános és a 2021-es költségvetés is már ebben a rendszerben került kidolgozásra.

A gazdálkodással kapcsolatban jelezte, hogy a 2019. évi gazdálkodást az országos kamara megkarítással tudta zárni, mely a Főtitkárság és egyes tagozatok vállalkozási tevékenységéből származó bevételeknek volt köszönhető. A 2019. évi gazdálkodás bevétele 15%-kal volt magasabb, mint az előző évi terv és 7%-kal több, mint a 2018. évi költségvetés bevételi oldala, míg a kiadás 8,6 %-kal haladta meg a tervezetét és az előző évi kiadáshoz képest 12%-kal volt magasabb. Felhívta a figyelmet arra, hogy 2019-ben kedvezményesen még a korábbi székházhoz tartozó bérleti díjat fizette az országos kamara, ami azóta már megváltozott. Kitért a céltartalékokra, majd kiemelte a szakmai továbbképzési törzsanyagok jó minőségű kidolgozásának és a kidolgozás megfelelő elismerésének jelentőségét.

Felkérte Dr. Csete Jenőt, hogy ismertesse a Felügyelő Bizottság beszámolóját.

3. A Felügyelő Bizottság 2019. évi beszámolója

Dr. Csete Jenő: Ismertette a Felügyelő Bizottság 2019/2020. évben végzett munkáját. Jelezte, hogy a testület 2019 nyarán lemondás miatt egy fővel csökkent, kitért az egészségügyi vészhelyzet alatti működésre.

A Felügyelő Bizottság már 2019-ben jelezte, hogy egy 2018-as Küldöttgyűlési határozat nem lett végrehajtva, ezt az Elnökségnek jelezték, az Elnökség erre vonatkozó feladatokat megkezdte. A testület továbbra is követni fogja a feladat teljesülését. Az Elnökség döntései minden esetben végrehajtásra kerültek. Az iratkezeléssel kapcsolatban rámutatott a feladat nagyságára, kiemelte a tagozatok iratkezelésére vonatkozó szabályok betartásának szükségességét.

A Szervezeti és Működési Szabályzat és a munkaköri leírások tekintetében tartalmi kifogást nem emelt, de javasolta egy-egy fogalom pontos használatát. Jelezte, hogy a 2019. évi gazdálkodásra vonatkozóan a Kamara a Küldöttgyűlés által elfogadott tervet végrehajtotta, takarékosan és megfontoltan gazdálkodott, ezért a testület a Küldöttgyűlésnek a 2019. évi költségvetés és a beszámoló elfogadását javasolta. A 2021-es tervnek az elkészítésére és áttekintésére augusztus végén került

sor. A terv vonatkozásában felhívta a figyelmet arra, hogy a terv a jogszabályi feltételeknek megfelelt a testület vizsgálata alapján.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a Magyar Mérnöki Kamarának költségvetéssel kell rendelkeznie, a módosítás lehetősége nyitva áll a költségvetés vonatkozásában, ezért a testület a 2021-es terv elfogadását javasolta. A szakmai tagozatok tanúsításával kapcsolatban ismertette a Felügyelő Bizottság vizsgálatának eredményét, javasolva a tanúsítások tagozati ügyrendekben történő megjelenítését. Egyúttal rámutatott arra, hogy két tagozat még mindig nem rendelkezik aláírt ügyrenddel.

Megköszönte a bizottság munkájához nyújtott segítséget. Kérte az éves beszámoló elfogadását.

Nagy Gyula: Megköszönte a beszámolót és a Bizottság javaslatait. Felkérte az Etikai-fegyelmi Bizottság elnökét beszámolójának ismertetésére.

4. Az Etikai-fegyelmi Bizottság 2019. évi beszámolója

Kövesi Tibor: Ismertette a másodfokú etikai-fegyelmi eljárások számát, utalt az elsőfokú döntésekre, illetve a hatáskör hiánya miatt nem megindítható ügyekre. Véleménye szerint a mérnökök magatartásának etikusságával elégedett lehet a kamara. Ennek erősítése azonban továbbra is feladat, amelyet a testület munkaterve és annak végrehajtása is szolgál.

Megköszönte a területi kamarák etikai-fegyelmi bizottságainak, illetve a tagozatoknak az együttműködését. Jelezte, továbbra is fontosnak tartja, hogy a nem kamarai tag, de nyilvántartott szakmagyakorlók is az etikai-fegyelmi szabályozás alá tartozzanak.

Beszámolt a mérnöketikai konferenciákról és végezetül megköszönte a Főtitkárságnak a testület munkájához nyújtott segítségét.

5. Hozzászólások az Elnökség és a Felügyelő Bizottság és az Etikai-fegyelmi Bizottság beszámolóihoz és az előterjesztésekhez

Bocsák István: Hozzászólásában a Kamara Vizsgaszabályzatáról, valamint a vizsgáztatók díjazásának emelési lehetőségéről érdeklődött. A Kamara költségvetéséből egyértelműen látszik, hogy a költségek növekednek. Az Igazságügy Szakértői Kamarában is tagsággal rendelkező tagok tagdíját mérsékelni kell, valamint az MKIK felé fizetendő 5.000 Ft-nak is a MMK-hoz kellene kerülnie. Az energetikai auditorok kizárólag a MEKH-nek fizetnek nyilvántartási díjat, a Kamara részére nem. Ezt módosítani kell.

Nagy Gyula: A következő napirendi pontok ezt a kérdést is érintik, a vizsgák technikai hátere folyamatosan fejlesztés alatt áll, valamint a vizsgáztatók díjazását is szükséges felülvizsgálni.

Dr. Virág Rudolf: A vizsgáztatással kapcsolatos szabályokat részletesen tartalmazza a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet. A rendelet módosítását kezdeményeztük a Miniszterelnökségnél. A vizsgáztatók díjazását tartalmazza a Kamara Pénzügyi és Gazdálkodási Szabályzata, ennek felülvizsgálata előtt nincs akadály.

Az energetikai auditorokra vonatkozó szabályozás a MEKH részére állapít meg nyilvántartási díjakat, mivel az a szerv látja el az auditorok nyilvántartását is.

6. Szavazások

A hozzászólásokat követően a Küldöttgyűlés határozatainak elfogadása következett.

6/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Felügyelő Bizottságának 2019. évi beszámolóját 141 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

7/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének 2019. évi beszámolóját 144 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

8/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara 2019. évi gazdálkodási beszámolóját és közhasznúsági jelentését 288 192 ezer Ft mérlegfőösszeggel, 42 323 ezer Ft céltartalékkal, 16 498 ezer Ft közhasznú és 13 290 ezer Ft vállalkozási tárgyú évi eredménnyel az előterjesztett mérlegbeszámoló szerint 142 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett elfogadta.

9/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának 2019. évi beszámolóját 143 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

7. Előterjesztés a 2021. évi költségvetési tervre és a díjrendszerre

Nagy Gyula: A napirendi ponttal kapcsolatban több módosító indítvány érkezett. Indítvány érkezett a tagdíj emelésének mértékére, a megosztás szabályaira, valamint arra, hogy a 2021-es költségvetési tervet a Küldöttgyűlés következő alkalommal tárgyalja.

A módosító indítványok vitája előtt fontos bemutatni a Kamara tevékenységének, gazdálkodásának jelenlegi helyzetét.

A korábban a küldöttek részére bocsájtott dokumentumok alapján beszámolt a 2020. év gazdálkodásáról, a bevételek és a kiadások alakulásáról.

Jelenleg jelentős elmaradás van tagdíj befizetés, valamint a vállalkozási tevékenységek bevételeivel kapcsolatban. A pandémia miatt ugyancsak csökkentek a területi kamarák első féléves befizetései.

A Miniszterelnökség által nyújtott támogatás értékeként minden esetben az előző évi összeg szerepel, ez ebben az évben jelentős csökkenést mutat.

Elmaradások tapasztalhatóak a továbbképzése és vizsgáztatás terén. A Kamara a jövőben lehetővé kívánja tenni, hogy az online továbbképzések mellett az online vizsgáztatás is működjön.

A kiadások növekedésének oka többek között az informatikai szolgáltatóváltás, valamint a kényeszerű székhelymódosítás is. A bérleti díjak euróban való megállapítása ugyancsak kiadásnövelő körülmény a forint-euró árfolyam ingadozása is.

Látható, hogy az elmúlt években jelentős vállalkozási bevételek a pandémia miatt részben elmaradtak.

A Mérnök Újság kiadásával kapcsolatban örömteli, hogy a hirdetési bevételek mértéke folyamatosan nő. Kiemelte, hogy a kamarai tagok cégeinek is lehetősége nyílik hirdetés feladására.

A szakmai tagozatok finanszírozásának kérdése régóta napirenden van. A cél a szakmai munka minőségének erősítése.

A 2021-es költségvetés összeállítása során figyelembe vették a bevétel növeléseinek, valamint a kiadások elfogadható csökkentésének lehetőségeit is.

A kamarai tagdíjak az elmúlt 10 évben szinte egyáltalán nem emelkedtek. Az Elnökség és a Választmány több verziót is megvizsgált. A tagdíj mértéke inflációkövetés esetén 55.000 Ft, reálbéremelkedést figyelembe véve 83.000 Ft, a minimálbér változását nézve 90.000 Ft lenne.

Az Alelnöki Tanács, az Elnökség, majd a Választmány által kialakított javaslat került a mai Küldöttgyűlés elé.

Ismertette az Elnökség tagdíjmelési javaslatát, a tagdíjmelés hatásait az egyes területi kamarákra, a MMK egészére, valamint a szakmai tagozatok finanszírozására.

Hangsúlyozta, hogy a 2021. évi költségvetésben megoldást kell találni a szakmai tagozatok finanszírozására, valamint az Andor-képlet körüli ellentétek feloldására.

Hozzászólások a 2021. évi költségvetési tervhez és a díjrendszerhez

Zalavári István: A megemelt szakmai tagozati finanszírozásról érdeklődött. Mire és hogyan használták fel a pénzt a szakmai tagozatok. Hogyan vált be a rendszer?

Nagy Gyula: Az év első felében a szakmai tagozatok munkatervet adtak be, forrásigény megjelölésével. A 2019 évi eredmény felhasználása biztosítja a pénzügyi fedezetet.

A pandémia miatt a források felhasználása mérsékelt volt, a szakmai tagozatok tervei csak részben tudtak megvalósulni.

Nádor István: Péter apostolt idézte a Bibliából: „Annak okáért legyetek mértékletesek és józanok, hogy imádkozhassatok.”

A 2021. évi költségvetés a 2019. évi főszámokhoz képest 21%-os növekedést irányoz elő. Komoly recesszió idején a nadrágszíj sorsa nem a kiengedés, hanem a meghúzás. A 2021-es, beterjesztett költségvetésben egy sorban sem szerepel csökkenés a 2019-es állapothoz képest.

A költségek ilyen mértékű növekedése igen problémás. A MMK bevételeinek területi kamaráktól származó része nagy mértékben növekszik, miközben a más forrásból származó bevételek 12%-kal csökkennek. Az egyéb bevételek nagy része is a tagságtól származik.

A takarékossgal kapcsolatban jó példa a Mérnök Újság helyzete. Sokszor került szóba, de nem történt semmi. A Mérnök Újságra szükség van, de jelenleg 70 millió forinttal jelenik meg a Kamara kiadási költségei között. Ha a kiadási és terjesztési mód megváltozik, több tízmillió forint megspórolható. Figyelembe kell venni, hogy a tagság egy része digitálisan szeretné megkapni a lapot.

Wagner Ernő: Egyetért Nádor Istvánnal. A takarékossgal kapcsolatban hol jelennek meg a tettek? A személyi jellegű ráfordítások, az irodabérleti díjak, valamint a Főtítkárság létszámának ilyen mértékű emelkedése nem a takarékossgal utal. A realgazdaságban ezt nem lehetne elviselni. Recesszió idején ezekre a körülményekre figyelni kell.

Nem elfogadható a Felügyelő Bizottság jelentése, tekintettel arra, hogy a gazdálkodás elemeire a vizsgálat nem terjedt ki, annak ellenére, hogy ez alapvető kötelezettsége lenne.

Gilyén Elemér: A Felügyelő Bizottság fegyelmezett gazdálkodást tapasztalt. Ahol nőttek a költségek, ott a bevétel is nőtt.

30 évvel ezelőtt deklarálták, hogy a Kamara célja a társadalom védelme a nem megfelelő mérnöki munkáktól, valamint a mérnöki munka biztosítása. Az ehhez kapcsolódó jogszabályok olykor nem megfelelőek. Ilyen esetekben módosítani kell a jogszabályokat, ehhez a személyes politikai kapcsolatok igénybevétele elengedhetetlen.

Zsigmond György: Sajnálatos módon elindult a járvány második hulláma. Át kell gondolni, hogy nem lehet-e lassabb tempóban emelni a díjakat.

Zalavári István: A Mérnök Újság kérdése hosszú évek óta téma. A megoldás korántsem egyszerű. Amennyiben a példányszám csökken, radikálisan visszaesnek a hirdetési bevételek is, így még többre kerül a lap kiadása.

A nyilvántartási díjak emelésével megfontolandó, hogy a nyilvántartottak részére is ingyen járjon a Mérnök Újság. Fontos figyelembe venni, hogy aki nem kéri postai úton, az ne is kapja meg. Szükséges a terjesztési költségek áttekintése.

Szántó László: A költségvetés vizsgálata megtörtént. A Kamara 15 éve nem meri emelni a tags- és nyilvántartási díjakat, mert ez egy népszerűtlen tevékenység. A költségek ettől függetlenül természetesen emelkednek. Felvállalja t, hogy nem most kellene emelni, hanem évekkkel ezelőtt kellett volna. A 15 évvel ezelőtti kiadásokat össze nem lehet hasonlítani a jelenlegi helyzettel.

A Mérnök Újság egy 30.000 példányban megjelenő havilap. Ha ennek példányszáma csökken, nagyban érinti a hirdetési költségeket is. A digitális kiadás nem jelenthet egy lapozható pdf kiadványt. A megoldás egy folyamatosan frissülő online felület lehet, az is pénzt és kapacitást igényel. Ez ma egyébként a mérnökvagyok.hu portál.

Amikor a személyi kiadások költségét vizsgáljuk, tudni kell, hogy a létszámcsökkentés szolgáltatáscsökkenéssel is jár. A Kamara új feladataihoz viszont új kollégák is kapcsolódnak.

A bérleti díj emelkedés kapcsán elmondta, hogy Kamarának államtitkárokat, vezetőket, partnereket kell fogadnia, nem méltó egy C típusú irodaházban való elhelyezése. A jelenlegi bérleti díjak nem kizárólag az elhelyezést szolgálják, hanem jelentős mértékben a továbbképzést és a vizsgáztatást.

A szolgáltatások színvonalának csökkentése nélkül költségcsökkentés nem valósítható meg.

Az Alelnöki Tanács javaslata a tagdíjemelést mértékére 55.000 Ft volt. A Választmány ezt módosította 45.000 Ft-ra.

A korábbi egyeztetéseken résztvevők mindannyian egyetértettek abban, hogy az emelés szükséges. Az elmúlt időszak óriási gazdasági növekedését is figyelembe kell venni, hiszen az emelésnek akkor kellett volna megtörténnie.

Madaras Botond: A Mérnök Újságot korábban a Heti Válasz kiadó adta ki, ők intézték a nyomdai, postai és hirdetési ügyeket. A hirdetési bevételek ekkor 20-24 millió forintot értek el, majd – ismert okok miatt – jelentősen csökkentek.

A Heti Válasz megszűnése után a MMK átvette a kiadvány teljes gondozását. Ekkor vált nyilvánvalóvá, hogy a nyomdai és postázási költségek nagysága is, amelyek azóta is növekedtek.

A kiadási oldal mellé oda kell tenni a hirdetési bevételek növekedését, amelyek az átvétel óta folyamatosan, dinamikusan növekedtek.

A költségek növekedése nem a Kamara vezetésének oka a piaci környezet változása. A jelenlegi bevételek a piaci körülmények között nem tudják fedezni a szükséges kiadásokat.

Ha érdekeltek vagyunk abban, hogy a kamarai szolgáltatások színvonalasabbak legyenek, akkor nem intézhetjük ezt a költségek lecsipkedésével.

A recesszió felemlegetése ugyan populáris, de a díjemelést a felívelő gazdasági környezetben sem történt meg. Fontos, hogy a MMK, a területi kamarák, valamint a szakmai tagozatok is olyan gazdasági háttérrel tudjanak működni, amellyel a tagoknak valós értéket tudnak nyújtani.

Nádor István: Az eddigi pozitív gazdasági környezetben miért nem volt tagdíjemelést? Ezzel kapcsolatban előterjesztés sem volt az elmúlt években.

Sajnálattal fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az elmúlt évek úgy teltek el, hogy nem voltak valós döntéshozókészítő anyagok.

A többletbevétel színvonalasabb munkára fordítandó lenne, a példák mégis a mindennapi működésről szólnak. A működési költségek nem egyenlőek a szakmai munka költségeivel. Mihez szükséges a nagy mértékű emelés?

Nagy Gyula: Ugyan pénzről beszélünk, de ezek mögött ellátandó feladatok állnak. Bemutatta a tagdíjemelés hatását a MMK-ra, területi kamarákra és a szakmai tagozatokra. A szakmai munka finanszírozását biztosítani kell, erről kell most felelősségteljes döntést hozni. Az országos kamaránál 13,86 %-kal, míg a területi kamaráknál 22 %-kal nő a bevétel.

Szántó László: A saját részéről hibának tartja az eddigi emelés elmaradását. Több, mint egy éve foglalkozik a szakmai tagozatok támogatásának kidolgozásával. Javaslatára szerint 5.000 Ft-os tagdíjemeléssel, valamint 10%-os elkülönített tagozati finanszírozási kerettel a probléma feloldható lett volna. A beadványára – nagyrészt a területektől – elutasító választ kapott. Ha ezt megszavazzák, egy markáns üzenet juthatott volna el a tagsághoz, amely alapján a befizetések 10%-a kimondottan szakmai munkára fordítható. Az elmúlt 20 évben egy tagozat egy év alatt 500.000 forintot költhetett el. Ezt kellett volna egy évvel ezelőtt helyrehozni.

A megküldött anyagokból látható, hogy az országos kamara költségvetésén léket ütött, hogy a költségek emelkedése nem járt együtt a bevételek növekedésével.

A területi kamarák működésénél 112 millió forintos növekedés látható, erről is érdemes lehet beszélni.

Lakits György: Két alapvető eldöntendő kérdés van. Egyrészt, hogy mennyivel emelje a Küldöttgyűlés a tagdíjakat, másrészt, hogy a befolyt bevételeknek mekkora részét fordítsa a Kamara szakmai munkára.

A tagdíjemelés azoknál jelentkezik, akik eddig is a legtöbbet fizették a Kamara számára. Az egyszeri nagy mértékű emelés 50-60 millió forint különbséget jelent az egymilliárdos költségvetésben. Megéri-e a legtöbbet fizetők esetében a nagy mértékű emelés 50 millió forint bevételért. Az Elnökség rögzítette, hogy a következő években folyamatosan emelné a díjakat.

A nyilvántartási díjak és a tagdíjak az eredeti javaslat alapján nem közelednek egymáshoz, ez elentétes a Kamara céljaival.

A szakmai tagozatok támogatásának mértékével kapcsolatban javasolja a 6.6%-os javaslat elfogadását.

Gilyén Elemér: 24 év alatt nagyságrendileg 20 millió forintot költött a saját cége bevételéből kamarai munkára. A kamarai tevékenység gátja ne a finanszírozás hiánya legyen. A 65 millió forint 20 felé osztva még mindig nem elegendő, nagy mértékű társadalmi munka lesz szükséges a továbbiakban is.

Reich Gyula: Tisztelettel kéri, hogy a szólásra jelentkezési sorrendet kísérjék figyelemmel.

A hozzászólások idejét szükséges lenne 3 percben maximalizálni. A koronavírus kockázatát nem csak a maszk és a távolságtartás, de az együtt töltött idő is növeli.

A 2019-es évben a Kamara a jelenlegi tag- és nyilvántartási díjak mellett is eredményt produkált. A Kamara egy nonprofit szervezet, nem az eredmény elérése a célja, hanem a mérnöki érdekképviselet. A szakmai munka színvonalát emelni szükséges, ezt azonban nem a pénzzel kell kezdeni. Meg kell határozni, hogy mi az a szakmai munka, ami előre viszi a Kamarát, ezt követően kell az ehhez szükséges pénzösszeget meghatározni.

A MMK köztestület, amely azt jelenti, hogy egy egyesület, amely közfeladatokat lát el. Egy egyesületben van helye a társadalmi munkának.

Zalavári István: A vidéki területi kamarák veszteséggel gazdálkodnak, állami támogatás nélkül, minden évben ez lenne az eredmény.

A 2019. novemberi Választmányi ülésen egy fokozatos finanszírozási változtatást javasolt. Első évben az Elnökség saját keretből vállalta a szakmai tagozatok finanszírozását, most a második lépés következik.

A területi kamarák nem szeretnék beleavatkozni a szakmai tagozatok ügyeibe, az azonban elvárható, hogy a tagozatok egymás közt meg tudjanak egyezni. A jelenlegi két módosító indítvány tagozatoktól származik, első körben nekik kellene megegyezni a finanszírozás tartalmáról. A területi kamarákhoz hasonlóan a szakmai tagozatoknak is egyeztetniük kellene.

Nagy Gyula: TNégy módosító indítvány érkezett. Szántó László módosító indítványt nyújtott be a tagdíjemelést mértékével kapcsolatban. A tag- és nyilvántartási díj bevételek felosztásával kapcsolatban módosító indítványt nyújtott be Szántó László és Szöllőssy Gábor.

Bemutatta az egyes módosító indítványok hatását a költségvetésre, valamint a Kamara gazdálkodására.

Buzás Zoltán: A kivetített táblázatok jól mutatják a szakmai munka alakulását. A területi kamaráknál több szakcsoport működik, amelyek szintén szakmai tagozati feladatokat látnak el. A százalékos megosztásban nem szerepel, hogy a szakcsoportoknál felmerült költségeket a területi kamarák finanszírozzák.

Madaras Botond: Ha szakmai munkáról beszélünk, ne csak a tényleges tagozati tevékenységet nézzük. Ha a Főtitkárság munkatársai segítenek egy anyag előkészítésében, az is a szakmai munka része. Nem szabad nagyon élesen elválasztani egymástól a kategóriákat, a Kamara tevékenységének legnagyobb része a szakmai tevékenységet támogatja.

Szántó László: Egy évvel ezelőtti javaslatával szeretne volna elérni, hogy a szakmai tagozatok finanszírozásának megoldása történjen meg, a megoldás kerüljön az Alapszabályba.

A munkavégzéshez a kamarai tagság szükséges, a legtöbb tag a jogosultság megszerzése miatt lép be. A tagok által fizetett tagdíjak egy részét deklarálta a szakmai tagozatok finanszírozására kell fordítani. Az 1,35% és a 6,6% sem jelent megoldást.

Jelenleg az összeg nagynak tűnik, azonban ez egy egyszer létrejövő alap. A jövőbeni emelésekkel jelentéktelen módon fog növekedni.

Nádor István: A számokat ismerjük. A tagozati finanszírozás összege az elmúlt évben 10 millió forint volt, ebben az évben 40 millió forint. Szöllőssy Gábor javaslata alapján szintén 40 millió forint jutna erre. Az Elnökség javaslata alapján az elkülönített pénzüsszeg 65 millió forint lenne, Szántó László javaslata alapján pedig több 100 millió forint. Az emelés túlmegy a mértékletesség határain. Nincs szükség azonnali tizenegyszeres emelésre, azt több lépcsőben kell megtenni.

Szöllőssy Gábor: A beadott módosító javaslatot a Területi Elnökök Fóruma készítette.

Nem ért egyet azzal, hogy a módosító javaslatok az ellentétet szítanak. A tagozati finanszírozás jelenleg is elég összetett. 2019-ben működési átalány és a FAP szolgálta ezt a feladatot.

A tagozatok kérésére a Kamara 2019. évi eredményének terhére a tagozati finanszírozás 57,5 millió forintra emelkedett.

2021-re vonatkozóan a TEF módosító javaslata alapján a szakmai tagozatok 58,5 millió forint támogatást kaphatnának, az Elnökség javaslata alapján ez az összeg 83 millió forintra emelkedne. Ez a nagy ugrás a mai helyzetben egy kicsit sok.

Jelenleg 27,5 millió forint van elkülönítve a törzsanyagok készítésére, amelynek az egyik legfontosabb szakmai tevékenységnek kellene lennie.

A szakmai tagozatok tagjai között kizárólag kamarai tagok szerepelnek, így a nyilvántartási díjakat e célra fordítani nem helyes.

Némethy Zoltán: A tagdíj 45.000 Ft-ra emelését támogatja. Elítélhető módon a Kamara hozzászoktatta a tagságot ahhoz, hogy a tagdíjak nem emelkednek. Ez egy rossz ideológiai megközelítés volt, azonban most nem szabad egy lépésben nagy mértékű emelést bevezetni. A táblázat második

blokkjában helytelen megnevezés szerepel, kéri ennek javítását. Javasolta, hogy a Mérnök Újságot kapják meg a tagok mellett a nyilvántartottak is.

Nagy Gyula: Szavazásra bocsátotta a módosító indítványokat.

Dr. Virág Rudolf: Minden módosító javaslatról szavazni fog a Küldöttgyűlés, majd ezt követően – amennyiben szükséges – egy zárószavazást kell tartani.

Elsőként Szántó László javaslatáról szavazott a Küldöttgyűlés.

10/2020. (IX.11.) MMK Küldöttgyűlési határozat
A Küldöttgyűlés a 2021. évre vonatkozó kamarai díjak megállapításához benyújtott módosító indítványt 24 igen, 104 nem szavazat és 9 tartózkodás mellett elutasította.

A módosító indítvány elutasítását követően a Küldöttgyűlés az alábbi határozatot hozta:

11/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat
A Küldöttgyűlés a 2021. évre vonatkozó kamarai díjakat 123 igen, 6 nem szavazattal 11 tartózkodás mellett az alábbiak szerint állapította meg:

Tagdíjak	Éves díj (Ft)
jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal rendelkező tag tagdíja	45 000,-
jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező tag tagdíja	17 500,-
jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező 30 év alatti tag tagdíja, valamint a jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező tervező gyakornok tagdíja	5 000,-

Kedvezmények:

- A jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező tiszteletbeli, örökös vagy gyermekgondozási támogatásban részesülő tagok, továbbá a 70 év feletti tagok mentesülnek a tagdíjfizetés alól.
- A jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal rendelkező tiszteletbeli, örökös, vagy gyermekgondozási támogatásban részesülő tag, továbbá a 70 év feletti tagok a fizetendő tagdíjukból 7.500 Ft kedvezményben részesülnek.
- A Kamtv. 25. § (7) bekezdése értelmében a kettős mérnöki, illetve építész kamarai tagok a kedvezményes tagdíjat fizetnek, amelynek mértéke a tagdíj 70%-a.
- A 30 év alatti tagok a tagfelvétel évében, továbbá az azt követő két naptári évben mentesülnek a tagdíjfizetési kötelezettség alól. A kedvezmény a tagokat legfeljebb a 30. életévük betöltéséig, vagy az első jogosultság vagy tanúsítvány megszerzéséig illeti meg.

Nyilvántartási díjak	Éves díj (Ft)
kamarai tagsággal nem rendelkező nyilvántartottak, valamint a tervező-szakértő technikusok nyilvántartási díja	37 500,-
vállalkozások bejelentésének regisztrációs díja	0,-

Szolgáltatási és adminisztrációs díjak	Díj (Ft)
tanúsítvány kérelem díja	15 000,-

meglévő vezető tervező szakmai cím	0,-
új vezető tervező szakmai cím	50 000,-
tervező gyakornok szakmai cím	0,-
tervező műszaki ellenőr szakmai cím	20 000,-
tervező műszaki ellenőr szakmai cím további címenként	10 000,-
beruházási tanácsadó szakmai cím	20 000,-
különösen gyakorlott szakmai cím	50 000,-
különösen gyakorlott szakmai cím további címenként	30 000,-
műemlék területén különösen gyakorlott szakmai cím	30 000,-
etikai-fegyelmi eljárás kezdeményezése	30 000,-
etikai-fegyelmi eljárás fellebbezési díja	30 000,-

Nagy Gyula: Szántó László módosító indítványa alapján az Andor-képlet eredeti állapotában kerülne alkalmazásra a tag- és nyilvántartási díjak megosztására. A 10%-os szakmai feladatokra felhasználható alap a tag- és nyilvántartási díjak 10%-a lenne.

12/2020. (IX.11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a 2021. évre vonatkozó tag- és nyilvántartási díj megosztási szabályokhoz benyújtott 1. számú módosító indítványt 32 igen, 96 nem szavazat és 13 tartózkodás mellett elutasította.

Nagy Gyula: Szöllőssy Gábor módosító indítványát a Kamara Elnöksége nem támogatta. Az előterjesztés indokolása nem valós tény tartalmaz, ennek ellenére a szavazásra sor kerül.

13/2020. (IX.11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a 2021. évre vonatkozó tag- és nyilvántartási díj megosztási szabályokhoz benyújtott 2. számú módosító indítványt 78 igen, 64 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadta.

14/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés 87 igen, 39 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a Magyar Mérnöki Kamara 2021. évi költségeihez a területi kamarák a tagdíjbevételeükből az alábbi képlet szerint összeggel járulnak hozzá, ahol „A” a területi kamara létszamaránya az országos összlétszámhoz viszonyítva és „J” a területi kamara által a tagdíjbevételeükből fizetendő összeg megállapításához szükséges százalékos érték:

$$J = 33 + 12xA - \frac{3}{19xA} + 6,6 \text{ [\%]}$$

A szakmai tagozati finanszírozást szolgáló fenti területi kamarai célbefizetések működési rendjét az MMK Alapszabályában kell rögzíteni.

A Küldöttgyűlés elfogadta, hogy a Magyar Mérnöki Kamara 2021. évi költségeihez a területi kamarák az éves nyilvántartási díjbevételeükből az alábbi képlet szerint összeggel járulnak hozzá, ahol „A” a területi kamara létszamaránya az országos összlétszámhoz viszonyítva és „J” a területi kamara által a nyilvántartási díjbevételeükből fizetendő összeg megállapításához szükséges százalékos érték:

$$J = 33 + 12xA - \frac{3}{19xA} \text{ [\%]}$$

Nagy Gyula: Elmondta, hogy a következő módosító indítványt a költségvetés elfogadásának elhalasztásával kapcsolatban adta be Szöllőssy Gábor. Ismertette a módosító indítványt.

Nádor István: Az előző szavazás megváltoztatta a 2021. évi költségvetés bevételi oldalának főösszegét. Az előterjesztésben szereplő adatok nem helyesek, így annak elfogadása okafogyottá vált.

Zsigmondi András: A Küldöttgyűlés a tagdíjak emelésének mértékét elfogadta, ezáltal a költségvetés is elfogadható.

Nagy Gyula: Szavazásra bocsátotta a módosító indítványt.

15/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara 2021. évi költségvetési terv elfogadásának elhalasztására vonatkozóan benyújtott módosító indítványt 67 igen, 53 nem szavazattal, 13 tartózkodás mellett elfogadta. A Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy a Magyar Mérnöki Kamara 2021. évi költségvetési tervének a 11/2020. és 14/2020. sz. határozatokban foglaltak kötelező részét képezik. Az Elnökségnek a 2021. évi költségvetést határozathozatalra a következő Küldöttgyűlés elé kell terjesztenie.

Nagy Gyula: A Küldöttgyűlés az költségvetés elhalasztására vonatkozó módosító indítvány elfogadása miatt a 2021. évi költségvetés elfogadásáról nem dönt.

A vita során felmerült a Mérnök Újság kérdése. A lap előző havi vezércikke a hitelesség és a felelősség témájában íródott. A küldötteknek át kell gondolni felelősek és hitelesek-e a tagság és a Kamara előtt.

Déri Lajos módosító javaslatot nyújtott be a mérnöki napidíj emelésével kapcsolatban.

Déri Lajos: Számadatokkal támasztotta alá benyújtott módosító indítványát. Elmondta, az MMK nem tartja karban a napidíjakat, ellentétben a MÉK – minimálbér követésére épülő – gyakorlatával. A napidíj táblázatot a mérnökök nehezen tudják érvényesíteni, azonban fontos zsinórmérték, ezért a kérdést mindenképpen rendezni kell.

Nagy Gyula: Az Elnökség foglalkozik a témával, támogatja az előterjesztést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

16/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés 118 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a mérnöki napidíjak felülvizsgálatát, valamint felkéri az Elnökséget ennek kidolgozására.

10. A Felügyelőbizottság és az Etikai-fegyelmi Bizottság tagjainak megválasztása

Nagy Gyula: A megküldött dokumentumok alapján ismertette az új tagok megválasztásának szükségességét, valamint ismertette a Választási Jelölőbizottság felhívását, majd szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot.

17/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara rendkívüli tisztújítása keretében az 1 fő Felügyelő Bizottsági tagot és az 1 fő Etikai-fegyelmi Bizottsági tagot a 15/2017. (V.6.) MMK Kül-

döntgyűlési határozattal megválasztott tisztségviselők mandátumának hátralévő időtartamára választja meg. A Küldöttgyűlés az előterjesztést 119 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

A Küldöttgyűlés a Felügyelő Bizottság és az Etikai-fegyelmi Bizottság tagságra az alábbi határozatok szerinti személyeket választotta meg:

18/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a 12/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat szerinti időszakra a Magyar Mérnöki Kamara Felügyelő Bizottságának tagjává Patak Norbertet 75 igen szavazattal megválasztotta.

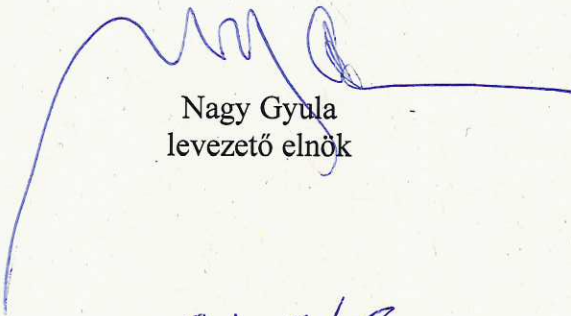
19/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat

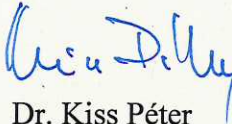
A Küldöttgyűlés a 12/2020. (IX. 11.) MMK Küldöttgyűlési határozat szerinti időszakra a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának tagjává Bálintné Tapolcsányi Katalint 70 igen szavazattal megválasztotta.


11. Zárszó, Szózat


Nagy Gyula: Megköszönte a küldöttek jelenlétét, valamint egész éves munkáját és berekesztette az ülést.

k. m. f.


Nagy Gyula
levezető elnök


Dr. Kiss Péter
jegyzőkönyvvezető


Rác József
jegyzőkönyv-hitelesítő


Weber László
jegyzőkönyv-hitelesítő



