



Ikt.: MMK-Á/287-2 /2023

EMLÉKEZTETŐ

a Magyar Mérnöki Kamara Választmányának üléséről

Időpont: 2023. április 21-22.

Helyszín: Hotel Forrás, Szeged

Résztevők: jelenléti ív szerint

I. Munkaülés első része, 2023. április 21.

Gonda Zoltán, a Választmány elnöke köszönti a Választmány tagjait. Köszöni Bodor Dezsőnek, a Csongrád-Csanád Megyei Mérnöki Kamara elnökének a szíves fogadtatást. Felkéri Bodor Dezső elnök urat, hogy köszöntse a Választmány tagjait.

Bodor Dezső köszönti a Választmány tagjait.

A **Választmány elnöke** jelzi, hogy az ülésről az emlékeztető elkészítésének érdekében hangfelvétel készül.

Gonda Zoltán javasolja az emlékeztető elkészítésére Kecskés-Császár Anitát, az emlékeztető hitelesítőinek pedig Decsi György és Dr. Móga István urakat.

A Választmány egyhangúlag támogatta a javasolt emlékeztető készítő és a hitelesítők személyét.

Gonda Zoltán ismerteti az előző választmány óta tartott tisztújítások eredményét és köszönti a megválasztott területi és tagozati elnököket. Felkéri **Dr. Móga István** urat, az Energetikai Tagozat új elnökét, hogy mutatkozzon be.

Dr. Móga István, az Energetikai Tagozat új elnöke röviden bemutatkozik.

Gonda Zoltán felkéri **Pohl Ákos** elnök urat az első napirendi pont ismertetésére.

Az Etikai-Fegyelmi Szabályzat módosítására vonatkozó kérdések megtárgyalása (szóbeli)

ppt vetítése a teremben

Pohl Ákos tájékoztat, hogy az elmúlt időszakban több visszajelzést is kapott az etikai-fegyelmi szabályzat módosításával kapcsolatban, amiket érdemes megfontolni. Egy széles körben elfogadott és a mérnöktársadalom által ismert szabályzatot szeretnének létrehozni. Először távolabbról mutatja be az etikai értékeket, amikhez igazodunk szükséges.

A készülő etikai szabályzat 2 részből áll, egy etikai kódexből és egy eljárásrendből. Kiemeli, hogy az etikai és fegyelmi vétségek, a szakmaiság védelme fontos szempont volt a szabályzat kialakításkor, mivel azok a területek, ahol a mérnökök dolgoznak, nagy hatással vannak a társadalmi fejlődésre, a környezetvédelemre és a gazdasági fejlődésre. Szeretné, ha a kamarai tisztségviselők is ebben nagyobb szerepet vállalnának, hogy ha valaki tisztségviselő és lát valami problémát, neki ezzel foglalkoznia kelljen. Azt gondolja, hogy talán egyszerűbb és átláthatóbb lesz az új szabályzat.

Pohl Ákos véleménye, hogy az emberiség nagy része nem ismeri a csúcstechnológiákat, ezért a mérnököknek kell elmondaniuk, hogy mik ezen technológiák előnyei, ezért is kell felelősséget vállalnunk etikai és fegyelmi szempontból is.

Az etikai kérdések mindig nehezek, ennek prezentálásra kettő videót vetít le, a villamosközlekedéssel és az önvezető autók etikai dilemmáival kapcsolatban.

Évtizedek óta megy a vita a vízerőművek, Paks, egyáltalán a nukleáris energiával kapcsolatban. Etikai példa a most aktuális akkumulátorgyárak témája is, hogy kinek jó, kinek nem jó, ezek nagyon komoly dilemmák és ezekben a döntésekben a mérnökök aktívan benne vannak.

Az elmúlt hetekben a mesterséges intelligencia a chatGPT megjelenésével mindenkinek elérhető lett, amelynek lényege, hogy egy gép (algoritmus) összesíti az adatokat és ad válaszokat a kérdéseinkre. Véleménye szerint érdemes kipróbálni. Ez a technológia is komoly etikai kérdéseket vet fel, de valószínűleg része lesz az életünknek. Ha használjuk, etikai kérdés az is, hogy az általa adott információk mennyire a sajátunk, mennyire vállalunk érte felelősséget. Elképzelhető, hogy a mi munkánkat is sokan fogják ez alapján megítélni a jövőben.

A Mesterséges Intelligencia (MI) - Artificial Intelligence (AI) szabályozása még gyerekcipőben jár, de olyan gyorsan fejlődik a technológia, hogy nem lehet szigorúan és naprakészen szabályozni.

Az MMK Etikai-Fegyelmi Szabályzata is inkább a fő irányelveket megfogalmazva, a változtatás lehetőségét fenntartva készül. A jövőre nézve új irányelveket kell megfogalmazni, hiszen nem látjuk előre milyen kihívásokkal nézünk szembe. Például mit kezdünk az új Beruházási Törvénnyel? Ez is egy bizonytalanságot okozó tényező, ami hatással lesz az életünkre és a szabályzatunkra is. A legtöbb,

amit tehetünk, hogy magunkra figyelünk, hogy a döntéseink jók legyenek.

A tervezetet több megyei elnökkel is véleményeztették, ezeket szeretnék beledolgozni a készülő szabályzatba. Érkezett olyan meglátás, hogy a tagság is jó lenne, ha jobban megismerné a szabályzatot. Ha a vezetők között egyetértés van az alapelvekben, akkor mutassuk meg a tagságnak és utána véglegesíteni lehet a dokumentumot. Az Etikai-Fegyelmi Szabályzat módosítás benyújtása valószínűleg az őszre fog tolni.

Pohl Ákos tájékoztat róla, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Kamara felhívta a figyelmet a hagyományok tiszteletének kidomborítására, valamint, hogy tekintsük át az Építész Kamara ezirányú szabályzatát, rendtartását. Javaslat került megfogalmazásra abban a tekintetben is, hogy a tisztújításokat milyen erkölcsi normák mellett kell lebonyolítani.

Dr. Liska András: A mérnöki hitvallás mellett ez egy fegyelmi szabályzat is, nem csak etikai. Idézi a kamarai törvény ide vonatkozó részét, ami azt mondja ki, hogy a területi kamara kivizsgálja a szakmai és etikai panaszokat.

Összegezve a törvény az etikai és fegyelmi vétséget fegyelmi eljárásnak tekinti, ez a mostani szabályzatban nem érvényesül, a szabályzat tervezetében sem. Másrészt egy preambulum jó lenne a régi értékek szerint. A jelenlegi szabályzat azt mondja, hogy kiterjed a mérnöki kamara tagjára az etikai-fegyelmi szabályzat, de ezt ki kell fejteni, más az értelmezése megyénként, hogy mit jelent az, hogy kamarai tag. Helyesnek tartaná bevezetni az Építész Kamara gyakorlatát, miszerint felelősségre vonható a tervező, szakértő, kivitelező, beruházó, lebonyolító, műszaki ellenőr, felelős műszaki vezető, tervellenőr, igazságügyi szakértő, hatósági tisztviselő, főépítész, kamarai tisztségviselő, tervpályázatban közreműködő, cégvezető stb. Lényeges dolog lenne a szabályzat elején egy fogalom meghatározás is.

Pohl Ákos köszöni Dr. Liska Andrásnak a munkát a szabályzat módosításának áttekintésével kapcsolatban.

Bocz Gábor: Korszakalkotó és formabontó volt az előadás, köszöni szépen Pohl Ákosnak a gondolatébresztő elveket. Tájékoztat róla, hogy írt egy levelet a Választmánynak, amivel kapcsolatban Wagner Ernő elnök úrral egyeztetett. Azt gondolja, hogy az MMK több annál, mint amilyen eseményeket látott az Építési Tagozat tisztújításán. Nem szabad, hogy idáig eljussunk, nem kerülhetünk méltatlan helyzetbe. Sorvezetőként az etikai kódexbe rögzíteni kell, hogyan kell lebonyolítani egy választási folyamatot például a kampánycsend gondolatával.

Dr. Liska András észrevétele, hogy összehasonlítani egy régi és egy új szabályzatot csak azonos számozás megtartásával lehet.

Pohl Ákos ezzel a megállapítással nem teljes mértékben ért egyet, de ez egy sokadrangú kérdés.

szünet

Az Elnökség beszámolója a 2022. májusi Küldöttgyűlés óta eltelt időszakról

Gonda Zoltán felkéri Wagner Ernő elnök urat, hogy tartsa meg az elnökség beszámolóját a 2022. májusi küldöttgyűlés óta eltelt időszakról.

Wagner Ernő köszönti a Választmány tagjait.

ppt vetítése a teremben

Tájékoztat róla, hogy köszönhetően a főtitkárság munkájának egy kiváló beszámoló anyag került összeállításra, melyet mindenki előzetesen megkapott.

A kitüntetettek felsorolásával folytatja, Kassai Ferenc a Magyar Érdemrend Tisztikeresztje, Sipos László a Magyar Ezüst Érdemkereszt kitüntetésben részesült.

A kamarai szabályzatok változásának kapcsán említést tesz a Szervezeti- és Működési Szabályzat Alapszabály szerinti kötelező tartalmi változásáról, a Továbbképzési Szabályzat és Továbbképzési eljárásrend elfogadásáról és a Kitüntetési Szabályzatról.

A szabályozásokat illetően igen jelentős változásoknak nézünk elébe és vagyunk részesei.

A 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet módosítása 2022. április 1-én hatályba lépett, de olyan hiátusokkal kellett szembenéznünk, ami további változtatásokat igényel, ezért létrehoztunk egy bizottságot ennek vizsgálatára. Sajnos a bizottság munkájának befejezését megelőzően közbeszólt a Magyar Építészettről szóló törvény koncepciója, ami a Kamarai Törvény módosítását is kitűzte célul, emiatt érdemes bevárni ennek a jogi folyamatnak a végét a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletet illetően.

A Magyar Építészettről szóló törvény koncepciója, az állami építési beruházások rendjéről szóló törvényjavaslat miatt várhatóan jelentős változások elé nézünk.

A két nappal ezelőtt benyújtotta a Kormány az állami építési beruházásokról szóló törvényjavaslatot. Még ha vannak is a törvényben olyan problémák, amelyek nem az ízlésünknek megfelelőek, de összességében a Magyar Mérnöki Kamara szava talán megjelenik a törvényben, erről dr. Sente Olivér készített egy 4 oldalas összeállítást, ami azt taglalja, hogy mely vonatkozásban vették figyelembe a Kamara javaslatait. Például:

- A magasépítés kifejezést sikerült építésire módosítani a törvény egészében
- 15. § A projektszervezet tagjai az adott állami építési beruházás:
 - g) költségszakértője

Korábban: költségellenőr kifejezés szerepelt, javasoltuk költségszakértőre változtatni.

- 17. § (2) Az állami építési beruházás (1) bekezdés a) pontja szerinti résztvevője e törvény eltérő rendelkezése hiányában a minisztériummal munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló vagy – a Kormány egyedi döntése alapján – 100%-os állami tulajdonú gazdasági társasággal munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy lehet
- c) tervezője nem lehet az állami építési beruházás tervellenőre

Itt korábban szerepelt a „vagy kivitelezője” szövegrész, javasoltuk ennek törlését.

- 36. § (5) A tervezés tekintetében az aránytalanul alacsony ár értékhatárát a Magyar Mérnöki Kamara országos mérnöki szolgáltatások díjszámítása, valamint a Magyar Építész Kamara területi egységre vetített ajánlott díjszámítási szabályzata szerinti ár 70 %-a alatti mértékének figyelembevételével kell meghatározni.
- 29. § (1) A megvalósíthatósági tanulmány tartalmazza az állami építési beruházással összefüggésben
n) talajmechanikai, hidrogeológiai és geodéziai vizsgálatot.
- 37. § Az állami építési beruházások esetében alkalmazni kell a tervezés tartalmi követelményeit, ennek keretében a Tervezői Szolgáltatások Rendszerét.
- 42. § (2) A kivitelezési dokumentáció előkészítése során a tervellenőr a terveket minőségi szempontok alapján felülvizsgálja, és ellenőrzi [...]

Módosítás: A tervellenőr mellett korábban szerepelt a műszaki ellenőr, ez törlésre került, ugyanakkor a „minőségi szempontok alapján” szövegrész megmaradt.

Wagner Ernő jelzi, hogy nem mindegy, hogy a mérnöki érdekek miként érvényesülnek a törvényi szabályozásban. Az Építészeti Törvénnyel kapcsolatban kevésbé optimista, talán van remény, hogy az elnevezés *építészeti és mérnöki törvény* legyen. Próbálunk egy kamarai törvény normaszöveget is megalkotni és próbáljuk azt megküldeni a minisztériumnak, talán sikerül kivetetni a kamarai törvényt az építészeti törvényből. Elnök úr jelzi, hogy két megyei elnököt, Bukovics Lászlót és Bocz Gábort, valamint egy tagozati elnököt Jancsó Béla urat, Békés Megye titkárát és a volt Komárom-Esztergom Megyei titkárt kérte fel erre a feladatra. Főtitkár úr vezényletével ez a bizottság a munka végére jutott, szélesebb körű vitára tudjuk nemsokára bocsátani.

Wagner Ernő jelzi, hogy időben sikerült a megfelelő korrektúrát megküldenünk az építészeti törvény koncepciójával kapcsolatban. Fontos, hogy megfelelő módon szerepeljenek benne a mérnöki dolgok. A tervpályázatoknak és közbeszerzési eljárásoknak nem csak az esztétikáról, hanem a fenntarthatóságról is szólnia kell. Véleménye szerint a mérnökök elismertsége fokozódik. Amennyiben fontos társadalmi kérdés kerül napirendre, akkor hallassuk a hangunkat, de úgy hallassuk a hangunkat, hogy az differenciált. Ne lehessen még szándékkal sem félreértelmezni, ne lehessen úgy felöltöztetni, hogy valami egész más süljön ki belőle, mint gondoljuk. Ilyen volt az a nagyon alapos, körültekintő és nagyon helytálló nyilatkozat az akkumulátorgyártásról, de nem kellett volna megfélemlíteni arról,

hogy egyértelmű legyen és arról, hogy ez nem a Magyar Mérnöki Kamara egészének álláspontját képviseli, mert tulajdonképpen az jött le, hogy az akkumulátorgyártás rossz. Ezért kell a társadalmi kérdésekben egyértelműen fogalmazunk, mert mindig vannak olyanok, akik félre akarják érteni.

Wagner Ernő az etikai és fegyelmi kérdésekkel kapcsolatban elmondja, hogy fontosnak tartjuk, hogy hogyan ítélnék meg minket. Ha szakmai szabályt szegünk, meg kell tennünk a szükséges lépéseket. Ha ezt nem tesszük meg, akkor árnyék vetül ránk. A mi kamaránk a tervező és szakértő mérnökök kamarája. A Magyar Mérnöki Kamarában közel 10 ezer szakértő van, az új polgári törvénykönyv életbe lépésével ezen szakértők alól lényegében kihúzták a szőnyeget. Azért, mert amikor szakértőre van szükség nyilvánvalóan x és y vitában van egymással. Ha vitában vannak egymással, akkor nem ritkán laikusok döntenek el a vitát, ebben a vonatkozásban a bíróságok a laikusok. A mi szakértői véleményünk az új rendtartás szerint aggályos, mert nem igazságügyi szakértő készítette azt. Az igazságügyi szakértők között közel 1000 mérnökszakértő van. A Magyar Mérnöki Kamara a letéteményese annak, hogy igazságos ítélet szülessen ezekben az eljárásokban. A mérnöki kamara kötelessége garantálni, hogy a szakmai szabályszegésekkel kapcsolatban legyenek eljárások és legyen mögötte szakmaiság. A szakma sajnos elöregedik, ezért fontos, hogy a szakértőink újra tudjanak dolgozni, vissza kell ezt szereznünk nekik. Ez a garanciája a tisztességes szakmai munkának és ez alapján tudnak dönteni a laikusok. Elnök úr megkereste ezzel kapcsolatban az Igazságügyi Minisztériumot. Az Építésügyi Minisztérium ígérete szerint szintén megkeresi ezzel kapcsolatban az Igazságügyi Minisztériumot és próbál ebben a kérdésben rendet tenni. Még egy dolog ezzel kapcsolatban, hogy a TSZSZ jelenleg az Iparkamaránál van, az Építési és Közlekedési Minisztérium arról tájékoztatott, hogy támogat minket abban, hogy ez a Magyar Mérnöki Kamarához kerüljön.

Elnök úr tájékoztat, hogy a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara küldöttgyűlésén is elhangzott, hogy a jövő évben valamilyen módon helyet kell keresnünk. Egy számítással ki lehetett kalkulálni, hogy 400 millió forint hitel 10 év alatt megtérül a 20%-os kamattal mellett is. Ez csak egy körülbelüli számítás. Célszerű lesz irodát vásárolni 20%-os kamattal mellett is, de ezt a törlesztő részletet esetleg a területi kamaráknak is fizethetjük, 2-3 hónap múlva tényleges üzleti modellel tudunk jelentkezni.

Tény az is, hogy a jelenlegi iroda bérbeadója nem emelne lényegesen árat, de gondolnunk kell a jövőre. Szinte biztos, hogy kell egy küldöttgyűlést tartani ősszel ennek kérdése kapcsán. A következő napi ülésen látni fogják, hogy az alaptevékenység 55 millió forintos veszteséggel zárult. Azonban voltak egyéb tevékenységeink, pl. mesteriskolák, képzések, közbeszerzés, valamint az energiahatékonyság jegyében számtalan olyan kötelezettségünk van, ami bevételt teremt.

Ha a saját székház célja megvalósulna, akkor lehetővé válna, hogy ne piaci áron adjuk ezeket a képzéseket, hanem önköltségi áron tudjuk képezni a kollégáinkat.

Véleménye szerint a tisztújítás alatt, nem megengedhető, hogy valaki ellen kampányoljanak csak az, hogy valaki mellett. Valamilyen módon lényeges volna ezt helyes irányba terelni.

Gonda Zoltán köszöni Wagner Ernő beszámolóját. A beszámolóval kapcsolatban pontosításokat

javasol. Elmondja, hogy a tagozati beszámoló tervezetben szereplő statisztika kapcsán tudta meg, hogy több, korábban G-P-T tanúsítvánnyal rendelkező kolléga átminősítése történt meg GPT jogosultságra, ami nem megfelelő, ez a gyakorlat problémákat vet fel. Szakmai tartalmában a GPT jogosultság csak kis része a G-P-T tanúsítvány referenciák alapján kiadott szakmai tartalmának. Ez azonban azt is jelenti, hogy a korábban G-P-T Gépészeti tervezés tanúsítvánnyal rendelkezőnek lehet, hogy „köze sincs” szakmailag a 266-os rendeletben megnevezett építészeti-műszaki tervezés/technológiai tervezési szakterület megnevezéséhez (a., b., c. és d. alpontok), így átminősítés esetében olyan szakterületre kapható jogosultság, amin semmiféle gyakorlat és gyakorlat igazolás nincs. Ez nem megfelelő.

Dr. Csupor Dezső, egyetemi docens - "Csodaszerek az internetről: Nem mind arany, ami fénylik"

ppt vetítése a teremben

Dr. Csupor Dezső röviden bemutatkozik. Gyógyszerész, gyógynövénykutató. Az előadás keretében rövid útmutatót ad az álhírek, megtévesztések leleplezéséhez.

II. Munkaülés 2. része, 2023. április 22.

Gonda Zoltán köszönti a jelenlévőket a Választmányi ülés második napján.

Gonda Zoltán szavazásra bocsátja a 2022. évi elnökségi beszámolót.

A Választmány 21 igen szavazattal javasolja a Küldöttgyűlés elé terjeszteni az elnökség 2022. évi szakmai beszámolóját.

Gonda Zoltán: Felkéri **Wagner Ernőt** a következő napirendi pontok előterjesztésére.

Az Elnökség beszámolója az MMK 2022. évi gazdálkodásáról

Előterjesztés a 2023. évi költségvetés módosításáról

Előterjesztés a 2024. évi költségvetési terv elfogadására

Wagner Ernő köszönti a jelenlévőket. Jelzi, hogy a könyvvizsgáló asszony elfogadta a 2022. évi gazdasági beszámolót.

Elnök úr tájékoztat róla, hogy a bevétel meghaladja a tervezettet, a pénzeszköz állományunk szolidan növekedett. A saját tőke emelkedett 238 millió forintra. A kötelezettségek állomány idénre csökkent, ennek oka az energetikai tanácsadás előlegének elszámolása. A hátrasorolt kötelezettségek változatlanul nullán állnak. A passzív időbeli elhatárolások egy tartalék erre az esztendőre, illetve a tartalék másik része a minisztériumi támogatás, ami átjött az idei évre. Az alaptevékenység jelentősen veszteséges volt. A tagdíjból befolyó összeg a 60%-át sem éri el a működési költségek fedezését illetően. Az eredmény két okra vezethető vissza, egyrészt a pénzeszköz kezelés hatékonysága jelentősen megnövekedett, a szabad pénzeszközöket sikerült 12%-os kamatra lekötöni, illetve a mesteriskolák bevétele hozta az eredményt. A központi költségvetési támogatás az energetikai tanácsadás keretéből lehívott támogatás.

A vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatások 2018 óta változatlanok, ezért 2023-ban az elnökség döntött a tiszteletdíjak rendszerének megújításáról. Ennek következtében, minden tisztségviselő vonatkozásában jelentősen növekedett a tiszteletdíj.

Németh László: 2021-ben a 10/2021-es küldöttgyűlési határozatával meghatározta az Andor-képletet, ebbe bekerült plusz 6,6% a megyei kamarák részéről, amit az akkori megállapodás szerint a szakmai munkára lehet fordítani, de a kiküldött anyagba az egyéb költségsorba a támogatás felét ez a tétel elvitte. Ez az a költséghányad, amin el lett számolva a tagozati referensek, tárgyaló, iroda stb., ami a tagozatokkal érdekében felmerülhet a főtitkárságon. Erről korábban nem volt szó. A területi kamarák ennek fizetését azért vállalták, hogy a tagozatok szakmai munkáját támogassák, de így a kamara központi költségeibe ment.

Wagner Ernő jelzi, hogy a tagozatokra költött pénz került arányosan szétosztásra. Az egyéb költségek elszámolása nélkül több mint 103 millió forint menne át a 2023-as esztendőre. Így 80 millió forint ment át. Ezek kimutathatóan a tagozatokra fordított összegek voltak. A Felügyelőbizottság előtt van a kérdés.

Jancsó Béla: A Tagozat részéről kérdés, hogy melyek azok a tevékenységek, amit a titkárság a Tagozat érdekében végez és ennek alapján költség kerül elszámolásra a Tagozat felé. Kérdés, hogy ennek az összegnek a meghatározása akkor a valós igénybevétel, vagy valamilyen egyéb átalány szerint történik?

Wagner Ernő: Most már egyértelmű volt az, hogy mennyi pénzt kellett fordítani a kamara költségvetéséből a tagozatok részére. Az elsődleges tagság alapján lett ez elosztva. Egészségtelen az a tény, hogy a kamara saját tőkéjének több mint fele a tagozatok költségére hárul. Az elszámolás készültkor számoltunk vele, hogy ezt itt megbeszéljük.

Szántó László: Világossá kéne tenni, hogy mi az arány. Volt 600 ezer forint szabadon elkölthető éves pénzügyi kerete a tagozatoknak. Sokat dolgoztunk azon, hogy ez emelkedjen. Eddig ez a fajta

elszámolás nem jelent meg. Megemeltük a szakmai keretünket, majd belépett egy új olyan elszámolás, ami elkezdte ebből a keretből ezt szétosztani. Lehet ilyen szabályrendszer, de fektessük le a szabályokat, hogy hogyan osztjuk el ezt a pénzt. A beszámolóba ezzel nem lehetett számolni. Javaslat, hogy beszéljük meg ezt a kérdést.

Wagner Ernő: Azt kéri, hogy egyelőre hagyjuk így, ha ez konfliktus, akkor beszéljünk majd róla újból. Alapos indokkal merült ez így fel, el kellett kezdeni az irodára koncentrálni. Ez egy tényleges költség, nem több nem kevesebb.

Sárosi Csanád: Megismétlem részben az előttem szólókat, ez a költséghányad, amivel számolnunk kell, mennyi lesz?

Wagner Ernő: Kb. ez az összeg, a ténylegesen felmerülő költségek. Szeretné, ha a tagozatokkal 1-2 héten belül leülnének ezt tisztázni.

Sárosi Csanád: Eddig nem volt rutinunk benne, hogy ekkora összeget mihez és milyen módon lehetne felhasználni, de ha jól értem, a bevétel, ami a tagozathoz érkezik, akkor azzal az elnökség nem rendelkezik 100%-ban, hanem lényegesen kevesebb százalékkal rendelkezik majd.

Wagner Ernő: Csekély mértékben lesz kevesebb. A tagozatok 2022. évben 65 millió forintot kaptak, de csak 45 millió forintot tudtak elkölteni.

Sárosi Csanád: A teljes bevételünk 40%-a került levonásra.

Németh László: Nekik is több mint a felét a plusz bevételüknek levonták.

Szántó László: Ne emlegessük, hogy kinek mennyi pénze van. Az nem jó, hogy ha a tagozat nem költi el a pénzt, akkor el lehet venni. Ne induljunk el vagyonadó jellegű megközelítésbe. Hozzunk erre szabályokat. A tagozatunkban mindenki társadalmi munkában dolgozik, csak arra költünk, amivel úgy gondoljuk, hogy vissza tudunk adni a szakmának.

Wagner Ernő: A tagozati tisztségviselő juttatása nincs ebben benne, egyébiránt elnökségi döntés van róla, hogy a tagozati elnökségi tagok illetménye növekszik.

Szántó László: Ülünk le és beszéljük meg egy következő alkalommal.

Wagner Ernő: Bízom benne, hogy meglesz a kompromisszum, én a magam részéről kompromisszumkész vagyok. Ezek tényleges költségek, vannak még érveim.

Jancsó Béla: A Tagozat részéről kérés, hogy a Tagozat erre vonatkozóan kapjon valamilyen felkészítő előzetes anyagot, javaslatot, hogy ez alapján fel tudjon készülni és érdemben lehessen a kérdésről egyeztetni.

Nádor István: Jelzi, hogy az Alapszabály előkészítő bizottság részéről a 6,6% határozott céllal került be. Kéri, hogy ez a cél maradjon meg, hogy a tagozatok szakmai munkáját finanszírozzák. A területi kamarák ezt a többlet befizetést kizárólag a tagozati szakmai munka javítása érdekében vállalták, és semmiképpen nem a központi általános költségek bármilyen fedezetére.

Wagner Ernő: Teljes mértékben egyetért ezzel, erről van szó. Meg fogjuk a tagozatokkal beszélni. A tényleges költségekre alapul az összeg, nem a 6,6%-ra. Elnézést kér érte, hogy nem előbb történt meg

az egyeztetés. Mindez azonban a költségvetésre a beszámolóra nincs hatással.

Gonda Zoltán felkéri a választmányt szavazásra a 2022. évi gazdálkodási beszámolójáról.

A Választmány 18 igen, 5 nem és 6 tartózkodás mellett javasolja az Elnökség beszámolóját az MMK 2022. évi gazdálkodásáról a Küldöttgyűlés elé terjeszteni.

Pólya Endre kéri, hogy a Küldöttgyűlés elé már a koherens anyagokkal pontosított tagozati anyagok kerüljenek a szöveges anyagok közül.

Gonda Zoltán felkéri **Wagner Ernőt** a 2023. évi költségvetés módosításáról szóló napirend előterjesztésére.

táblázat kivetítése a teremben

Wagner Ernő jelzi, hogy az anyagok előzetesen már kiküldésre kerültek. A 2023. évi elfogadott költségvetés kapcsán a változások a J oszlopban láthatók. A megyei kamarák befizetései kapcsán nem terveztünk változást. Az egyéb bevételek tekintetében 9 millió forint növekedést irányoztunk elő az NMHH támogatás és a Mérnök Újság hirdetések vonatkozásában.

A sikeres jogi képzés eredményét beállítottuk. Ez alapján jobb eredménnyel zártuk a 2022. évet.

Gonda Zoltán felkéri a Választmányt szavazásra.

A Választmány 20 igen 3 nem és 6 tartózkodás mellett javasolja a 2023. évi költségvetés módosítását a Küldöttgyűlés elé terjeszteni.

Gonda Zoltán felkéri **Wagner Ernőt** a 2024. évi költségvetési terv napirendi pont ismertetésére.

Wagner Ernő jelzi, hogy az Alapszabály szerinti tagdíjemeléssel készítettük elő a 2024. évi költségvetés tervezetét. Kérdése, hogy várható-e a Küldöttgyűlésen olyan előterjesztés, ami az Alapszabályi rendelkezéstől való eltérésre irányul a tagdíjak vonatkozásában.

Bodor Dezső: Nem biztos, hogy a tagság el fogja fogadni az emelést, a 2023. évi emeléssel kapcsolatban is a megyénkben felháborodás volt.

Wagner Ernő: Javaslat, hogy terjesszük be Alapszabály szerint a tervet és az őszi Küldöttgyűlésen

a tényeknek megfelelően módosítsuk.

Dr. Liska András: A tagság fele még idén sem fizette be a tagdíjat. Le kell mérsékelni a díjat. Tegyük be egy féket. Tárgyilagosan tudunk dönteni ősszel.

Wagner Ernő jelzi, hogy tegnap a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara elfogadta a költségvetését, melyben az Alapszabály szerinti emelt tagdíjjal számoltak.

Szántó László: Ez lényegében azt jelenti, hogy elfogadunk egy költségvetést, bevisszük a Küldöttgyűlés elé aztán meggondoljuk magunkat és ősszel visszavonjuk?

Wagner Ernő: Nem, az Alapszabály szerint megállapított tagdíjak alapján készült a 2024. évi költségvetési terv, ahhoz, hogy eltérjünk a tagdíjak mértékétől 2/3-os többség kell. Jelezni szeretném, hogy a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara már elfogadta a jövő évi költségvetését, ezért várható, hogy nehezen lesz meg a 2/3.

Szántó László: Ha bevisszük a Küldöttgyűlés elé meg fogják szavazni, mert amúgy nem lesz költségvetésünk. Külön kell tárgyalni a tagdíjemelésről.

Wagner Ernő javaslata, hogy várjuk meg a döntést, hogy változik-e a tagdíj vagy sem a Küldöttgyűlésen. Ha változik, akkor levesszük a napirendről és őszre áttesszük a 2024. évi költségvetési tervezetet.

Gonda Zoltán felkéri szavazásra a Választmányt:

Ha marad az Alapszabály szerinti tagdíj, akkor a Választmány ezt a költségvetést 2024. évre 21 igen szavazattal, 4 nem szavazattal 5 tartózkodás mellett Wagner Ernő kiegészítésével javasolja a Küldöttgyűlés elé terjeszteni.

Az Alapszabály módosítására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása (kis tagozatok)

Alapszabály kivetítése a teremben

Főtitkár úr felolvassa az Alapszabály ide vonatkozó részét.

Wagner Ernő tájékoztat róla, hogy az elnökségi ülésen született egy javaslat ezzel kapcsolatban, hogy ha a Küldöttgyűlés elfogadja, akkor a **dönt** szó helyett '**dönthet**' szerepeljen.

Szántó László javaslata, hogy olyan döntést hozzunk, hogy a meglévő tagozatokat ne szüntessük meg. Mostantól lehet ez a szabály, de visszafelé ne érvényesítsük. Az új tagozatok létrehozásánál lehet ezt a szabályt alkalmazni.

Dr. Liska András: Örök életet ne szavazzunk meg egy tagozatnak sem. A műszaki fejlődés miatt ez

nem életszerű.

Bodor Dezső: Egyetért Szántó Lászlóval. A jelenlegi állapotot fent lehetne tartani.

Wagner Ernő: Olyan javaslatot kell előterjeszteni a Küldöttgyűlésnek, amit 2/3 esetén is el tud fogadni.

Pólya Endre: Létszámban a kis tagozatok egyike. A többi kis tagozat nevében is mondja, hogy rendkívül rosszul élnék meg az összevonást vagy megszüntetést, mert nem a létszám határozza meg egy szakma önálló képviselőjét, jegyzését. Ha egy olyan nem várt helyzet áll elő a közeljövőben, amit az Alapszabály lehetővé tenné, akkor ezeknek a mérnököknek az abbéli erőfeszítése, hogy ne nélkülözzék őket olyan projektekből, ahol tudják, hogy szükség van rájuk felesleges. Nem szabad teret engedni annak, hogy az épület csak az építészé, igenis ott vannak a mérnökök. Sok építész nem ért a speciális épületekhez. A specializáció egyre intenzívebb. Kérése, hogy etikus hozzáállás mentén hozzunk olyan döntést, hogy függesztjük fel ennek végrehajtását, amíg egy új kamarai törvény meg nem alapozza egy új alapszabály létrehozását.

Varga Géza: Magasabb szintre emelve ennek a kérdésnek a megvizsgálását lehet szakmai és lehet politikai döntést hozni. Ez egy olyan dolog, mivel szakmai szervezet vagyunk szakmai döntéseket hozunk. Az első kérdés az, hogy akarjuk-e szabályozni az ezeken a szakterületeken lévő tevékenységeket vagy sem. Nem felejthetjük el, hogy lesz egy Kamarai Törvény módosítás. Van egy 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet, sokat beszéltünk arról, hogy hozzá kellene nyúlni. Az lenne a feladatunk, hogy a kamarai törvényben vegyünk részt és a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelettel kapcsolatos dolgokat tegyük rendbe. Ezért a megszüntetést nem is értem. Rossz az üzenete, hogy nem akarunk bizonyos területekkel foglalkozni. Egyetért Pólya Endrével, függesztjük fel a kérdést.

Wagner Ernő: Eddig akkor két verzió van, az egyik az elnökség által javasolt feltételes mód (*dönthet*) vagy az érintett tagozatok által javasolt felfüggesztés, ami arról szól, hogy az új törvény hatálybalépésig függesztse fel a Küldöttgyűlés a döntését.

Parragh Dénes: Ez a pont, ami belekerült az Alapszabályba azt jelenti, hogy dönteni kell, ez egy kényszer. Azzal, hogy a kis tagozatok egy része kapott jogosultságot belekerültünk egy új helyzetbe. Pont a felfüggesztést jelentette az elnökség döntése, ami egy pozitív elnökségi javaslat volt, ezt látni kell. Ezzel tennénk feltételelessé. A másik lehetőség, hogy azt mondjuk, hogy ez a pont kikerül az Alapszabályból, de az ellentétes azzal, hogy ne legyen minden tagozat örök. Úgy gondolom, hogy ez az elnökségi döntés pont azt támogatja, hogy ne kelljen most eljárunk a kis tagozatok irányába.

Borsiné Arató Éva: Az akusztikai szakterület épp most kezd előlépni, nem lenne célszerű megszüntetni a tagozatot. A mai állapotnak szeretnénk megfelelni.

Szántó László: Az ő javaslata nem az Alapszabály változtatása, hanem hogy a Küldöttgyűlés maga úgy dönt, hogy nem akar megszüntetni tagozatot, az 50%-os döntés legyen.

Sárosi Csanád: Van egy kis félreértés, amit tisztázni kell. Ezek a szakmák nem attól vannak, hogy önálló tagozatként léteznek. Ezek szervezeti felépítési ügyek, nem a szakma létezéséről szólnak.

Szántó László gondolatát támogatja, ha hozzá akarunk nyúlni az Alapszabályhoz, akkor töröljük ezt a pontot. Ha már létrejött egy tagozat ne lehessen megszüntetni.

Dr. Liska András: A képviseleti joggal mi lesz? Minden tagozat indíthat egy jelöltet. Súlyozzuk meg akkor a jelölési értékeket a tagozat létszámával. Vagy bonthatjuk szakosztályokra is őket.

Borsiné Arató Éva: Nekik épp az a feladtuk, hogy összefogják a szerteágazó szakmákat.

Wagner Ernő jelzi, hogy olyan döntést kell hozni, amit a küldöttek 2/3-a támogat.

Szántó László javaslata, hogy egyenként kérdezzünk meg mindenkit, hogy szeretné-e megszüntetni a tagozatokat.

Nádor István: Szántó László provokatív kérdéseket tesz fel, nem nekünk kell dönten. A Küldöttgyűlésnek kell dönten.

Pólya Endre: Megköszönné a nyílt véleménynyilvánítást.

Varga Géza: Véleménye, hogy gondolják át, mennyit tudnak a tagozat munkájáról, kivel lehetne összevonni, mi a szinergiája. Arról kellene szakmailag beszélgetnünk, hogy hol lennének ezek a tagozatok jó helyen. De most nem erről beszélünk. Nem vagyunk felkészülve a szakmai döntésre. A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletet is felül kellene vizsgálni a más tagozatba való beolvadáshoz.

Buzás Zoltán: Szántó Lászlóval abban nem ért egyet, hogy a *dönthet* nem jó. Megismerve a tagozatok munkáját, egy-egy kis tagozatot meghallgattak az elnökségi ülésen. Azért döntött így az elnökség, mert amikor ez felmerült nem volt a Kamrai Törvény módosításáról még szó. A mai helyzetben azért döntöttünk így, mert nem ismerve az új jogszabályt, toljuk el a döntést. A *dönthet* azt jelenti, hogy el lehet tolni a döntést.

Kun Gábor: Nyilvánvaló, hogy a Küldöttgyűlés lépéskényszerben van az Alapszabály miatt. Ha nem hajtjuk végre meg kell változtatnunk az Alapszabályt. Az esztergomi választmányi ülésen ezt kiveséztük, és most előkerülnek ugyan ezek a témák. Felül lehet vizsgálni, de itt olyan jellegű megnyilvánulások vannak, amik a szakmák létjogosultságáról szólnak. De ez arról szól, hogy a Kamarában a szakma képvisellete hogyan jelenik meg.

Varga Géza: Egyetértene, ha a betérjesztésben és lenne nem *vagy* a megszüntetés és összevonás kapcsán.

Gonda Zoltán mivel nem tudjuk, hogy a Kamarai Törvény módosítása mit hoz, a kérdés, hogy az új törvényig javasoljuk-e elhalasztani a Küldöttgyűlésnek a kis tagozatokról való döntést.

Gonda Zoltán felkéri a Választmányt szavazásra.

A Választmány 16 igen 5 nem és 2 tartózkodás mellett javasolja az elnökség *dönthet* szójavaslatát a Küldöttgyűlés elé terjeszteni.

A Választmány Pólya Endre javaslatát, miszerint az Alapszabály 4.11.1 (8) bekezdése szerint a

kis tagozatok megszüntetéséről vagy összevonása kapcsán a döntést új Kamarai Törvény hatálybalépésig halassza el, 9 igen 4 nem és 7 tartózkodás mellett nem javasolja a Küldöttgyűlés elé terjeszteni.

Patak Norbert: Jól érti, hogy a Küldöttgyűlés elé három változatot beviszünk?

Wagner Ernő: Nem, egy javaslatot viszünk be.

Gonda Zoltán: Megállapítom, hogy a Választmány **16 igen** szavazattal az elnökségi előterjesztést javasolja a Küldöttgyűlés elé terjeszteni.

A Felügyelőbizottság 2022. évi beszámolója

Dr. Bálint Ákos jelzi, hogy Komjáthy László elnök úr nem tud a Választmányi Ülésen részt venni, és a nevében is köszönti a megjelenteket.

A Választmány részére előzetesen kiküldésre került az anyag.

Összegezve, a 2022-es évben az operatív vezetésnek nem volt könnyű dolga a személyi változások miatt. Nehéz örökséget vett át Antal Ildikó főkönyvelő asszony, a gazdálkodás szervezettségének területén hatalmas előrelépés történt. A leltározás is megtörtént sok év után.

A székházügyben a Felügyelőbizottság is érzi, hogy hatalmas teher az irodabérlet, de álláspontja szerint, sem az ingatlan, sem a banki hitelezési piac, sem az irodabérlet területén tapasztalható kínálati helyzet nem indokolja a gyors döntést. Az MMK operatív vezetése számára hatalmas eredmény lenne, ha – legalább részben - állami segítséggel sikerülne a kérdést rendezni. Az esetleges hitelfelvételhez felkészült pénzügyi szakemberekkel szükséges konzultálni.

A költségvetési beszámoló alapján látható, hogy a postaköltség a tervezett költség felett alakult, de a Mérnök Újság egy juttatás a nem tartozó tagjainknak.

Azonban sokan ma már csak online olvasnak. Ha segítené a Kamara működését, el lehetne gondolkodni azon, hogy csak online jelentessük meg a Mérnök Újságot. Számítógépes fejlesztéssel meg lehetne oldani, hogy ha valaki a tagdíj fizetésével tartozásba esik a kamara felé az ne kapjon Mérnök Újságot.

Fontos, hogy párbeszéd alakuljon ki a tagozatok és a kamara operatív vezetése között. Meg kell követelnünk a tagozatoktól a beszámolójuk időben történő leadását. Fontos, hogy a tagozat nem önálló jogi személy. Egy NAV ellenőrzés során a Tagozatok gazdálkodásáért is az operatív vezetés felel.

A tagozatok beszámolójában olvasható 32. „Egyéb kiadás” sorra vonatkozóan Elnök úr – a Választmányi Ülés első napján - részleges magyarázatot adott. Örömmel vettük Elnök Úr azon bejelentését, hogy a kérdést rövid időn belül egyeztetni a tagozatok Vezetőivel.

A Magyar Mérnöki Kamara működésével kapcsolatos írásos anyagot megkapták a Választmány tagjai.

Pozitív változás, hogy rendszeresek az országos titkári értekezletek. Fontos, hogy egységesen járjunk el, hogy kifelé is egységes képet mutassunk.

A Továbbképzési Szabályzat felelőse Szánthó Zoltán volt, véleménye szerint pozitív változások következtek be itt is. Köszönik Dr. Csenke Zoltánnénak az ebben nyújtott segítséget.

A vállalkozó szférából jó előadások kerülnek be a továbbképzésekbe, de ezek nem termékcentrikusak, amivel maximálisan egyetért a Felügyelőbizottság.

A jogosultság felfüggesztés egységes gyakorlata is nagyon fontos, hogy az országban így valósuljon meg.

A honlapok arculatának egységesítése is fontos szempont. A honlapok összekapcsolása elsődleges, hogy az olvasók lássák, hogy az MMK és a Tagozatok egységet alkotnak.

Összegzésként, a Felügyelőbizottság a beszámolóban megismert – bevételi és kiadási – főösszegekkel, valamint mérleg szerinti eredménnyel a Magyar Mérnöki Kamara 2022. évi gazdasági zárását a Küldöttgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Parragh Dénes: Nem ért egyet a beszámoló több részével sem. A beszámoló nagy része a tagozatokkal foglalkozott, de ez a kamara egészében nem így van. A tagozat nem tud jogtalanul pénzt költeni, mert a kamarának küldik a számlát és a teljesítési igazolást. Túlzónak tartja, hogy egy évre előre meg kellene mondani, mire mennyit költenek. Azért vannak a keretek a szakmai munkára, hogy azt fel lehessen használni. Több empátiára és több megértésre lenne szükség. Úgy érzi, hogy a Felügyelőbizottság nem egyeztetett kellőképpen a tagozatokkal.

Dr. Bálint Ákos: Elnézést, ha félreérthetően fogalmazott, nem gyanúsítgatni akar. Ígéri, hogy egyeztet ez ügyben Komjáthy László elnök úrral és megkeresik a tagozatokat.

Gonda Zoltán felkéri a Választmányt szavazásra.

A Választmány 20 igen 1 nem és 3 tartózkodás mellett javasolja a Felügyelőbizottság 2022. évi beszámolóját a Küldöttgyűlés elé terjeszteni.

Az Etikai-Fegyelmi Bizottság 2022. évi beszámolója

Pohl Ákos jelzi, hogy a beszámoló előzetesen kiküldésre került. Köszöni a megyei etikai-fegyelmi bizottságoknak a beszámolókat. 2022 évben 19 panasz érkezett országosan, ez öttel több, mint 2021-ben. 9 befogadott panasz volt, ez is 5 darabbal növekedett, a fellebbezések száma 4 db volt. Az idő nagy részét a tavalyi évben az új szabályzat alkotása tette ki, tegnap erről bővebben beszélt, az ezzel kapcsolatos munkát folytatják. Fontos, hogy a megyei szinten lévő bizottságokkal az ügyek kezelése és a döntések metodikája ugyanolyan legyen. Javítandó dolog a hozzáférés, a honlapkérdést meg kell

oldani, hogy lássák, kihez fordulhatnak panasszal. Szeretné, ha ez egy transzparensbb dolog legyen a jövőben.

Összességében a legfontosabb a szabályzatok és statisztikák mögött, hogy mi magunk milyen példát mutatunk. A tisztségviselők határozzák meg alapvetően a Kamara arcát és sok esetben mutatunk példát, hogy kommunikálunk, mennyire figyelünk egymásra, az kisugárzik a tisztújításokra is és arra, hogy a szabályokat betartsuk, fokozottan kell figyelnünk, mert ha mi magunk nem figyelünk rá hogyan várjuk el a tagságtól, hogy ők etikusak és tisztességesek legyenek.

Gonda Zoltán felkéri a Választmányt szavazásra.

A Választmány 30 igen szavazattal elfogadásra javasolja az Etikai-Fegyelmi Bizottság 2022. évi beszámolóját a Küldöttgyűlés elé terjeszteni.

Egyebek:

Dr. Csenke Zoltánné: A Továbbképzési Szabályzatot érinti egy probléma, amit el kellene kerülni. A Küldöttgyűlés elfogadta a módosítását, ebben szabad utat adtunk a konferenciáknak. Meghatároztuk, hogy pontosan mi az a konferencia. Elsősorban a tagozati elnökök figyelmét hívja fel, hogy nézzék meg, hogy az tényleg konferencia-e, nem szakmai nap. Erre azért van szükség, mert elszaporodtak a mindenféle kft-k és bt-k által szervezett konferenciának becézett továbbképzési napok. A továbbképzéseket a területi kamarák szervezik, ezt ne játsszuk ki kft-knek és bt-knek. Most először fordult elő, hogy vissza kellett utasítanunk egy ilyen bt. által preferált szakmai napot. Az eljárásrend szerint a külső szervező megkeresi a tagozatot, a tagozat, ha az valóban konferencia és megfelel a tartalma megadja a tagozati ajánlást. kér minden tagozati elnököt, hogy ezt határozatban juttassa el, hogy elfogadták. Utána be kell fizetni az akkreditációs díjat és utána kerül a területi kamarákhoz. Adminisztrációs és hirdetési díjat kérjenek a területi kamarák. Többször van az, hogy van egy szakmai nap, amit több szakmai tagozathoz elküldenek, hogy fogadják el kötelező szakmai képzésként, de csak 3-4 jó előadás van. Ezzel kapcsolatban érdemes-e erről beszélni? Szeretném, hogy Dr. Liska András elmondaná a javaslatát, mert ha ezt elfogadjátok, akkor alkalmazni fogja a Kamarai Továbbképzési Testület.

Dr. Liska András: Ha a képzési ciklusidőtartama 5 év, akkor 5*45 perces továbbképzésen kell részt venni minden tagnak, azért, mert a 6*45 percből 1*45 perc az helyi sajátosság. Ha ebből 2*45 perc pl. geotechnikai, akkor az 2/5-nyi geotechnika és akkor jön ez be, amikor valakinek van geotechnikai meg tartó szerkezeti tervezői jogosultsága is, mert a Továbbképzési Szabályzat kimondja, hogy ha valakinek

több jogosultsága van, akkor mindegyikből legalább egyet kell neki megcsinálni az 5 év alatt. Hogyha azonos képzési helyre vonatkozik, akkor összeadjuk az ötödöket. Természetesen ezt a 2/5-öt az illetékes tagozattal egyeztetni kell. Azt szeretném, ha ezt elfogadná az elnökség. A területi kamara tartaná nyilván.

Endrész György: A vízügyi engedélyeket most már a Katasztrófavédelem adja ki. Az a probléma, hogy az engedélyek kiadásának határideje nagyon megcsúszik. Nem tudom, hogy más megyében van-e ilyen probléma. Sokszor a kifizetés feltétele, hogy az engedély meglegyen. Ha más megyében is van ilyen, akkor egységesen felléphetnénk a Katasztrófavédelem felé. Lobbizni kellene érte, hogy növeljék a szakemberek számát, hogy az engedélyeket időben kiadják.

Wagner Ernő: Javasolja, hogy probléma vonatkozásában a Vízgazdálkodási Tagozat készítsen elő levél tervezetet, amelyet a Magyar Mérnöki Kamara megküldhet az érintett szervezeteknek. Abban az esetben mindenkitől kérek jelzést, ha vállalozási szerződést megbízási szerződéssel akarnak keverni, márpedig hogyha az engedély beszerzése a feladata a tervezőnek, akkor ez egy kevert történet, ez jogszabályba ütközik, ha így írják ki a közbeszerzési eljárást. Ennek nyomán, ha ilyenrel találkoznak jelezzék és meg fogjuk támadni azt a közbeszerzési eljárást.

Jancsó Béla A probléma nem ismeretlen számunkra, sajnos sok megyében előforduló jelenség. A szerződésekkel kapcsolatban az a probléma, hogy sok esetben akár 90%-os visszatartás van, ezért azt szokta javasolni a tervezőknek, hogy ne írjanak alá ilyen szerződést. Ha egyszer senki nem ír alá ilyen szerződést, akkor hátha a megrendelő és a megbízó is meggondolja, hogy ilyet szabad-e csinálni. Nagyon nehéz a helyzet és ez nem egy újkeletű probléma. A tagozat próbál ezzel foglalkozni, de az eszközrendszerük elég korlátos, ami azt jelenti, hogy nem áll módjukban embereket küldeni a hatóságokhoz. Nem a vízügy adja ki az engedélyeket, hanem a katasztrófavédelem, ezt sokszor a kollégák is összekeverik. Ha valakinek kérdése vagy problémája van forduljon hozzá és igyekszik segíteni.

Kun Gábor: Második évadát éli a Feladat Alapú Pályázatok megváltozott rendszere. A FAP testület tagjaként érzékeli, hogy nehézségeik vannak annak tekintetében, hogy a pályázók által beadott pályázatok alapján nehéz azonosítani, hogy megértették és figyelembe vették a pályázók azt az alapvető szempontot, hogy a pályázat célja az, hogy a szakmagyakorlók, kamarai tagok megfelelő pályázati munka során megvalósuljon az, hogy a mindennapi munkájuk során a gyakorlatban azonosítható és hasznosítható, hozzáférhető módon megjelenítve hasznosítsák azt az ismeretet, amit a pályázati munka elvégzése eredményez. Áttekintjük a második évad folyamán és azt követően, hogy

van-e teendők a tekintetben, hogy a pályázat feltételeinek kiírásánál hogyan és miként vegyük ezt figyelembe. Az érintettek majdnem teljes köre jelen van, a tagozati elnökök és a területi elnökök felelősek elsősorban azért, hogy a beadott pályázatok ennek a feltételnek megfeleljenek.

Gonda Zoltán és Wagner Ernő köszönik a részvételt, és külön köszönik a Csongrád-Csanád Megyei Mérnöki Kamarának és Prokopovics Katának a magas színvonalú szervezést.

Gonda Zoltán lezárja a Választmány ülését.

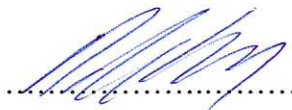
Kelt: Budapest, 2023. május 3.

Lejegyezte:



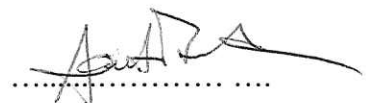
Kecskés-Császár Anita

Látta:



Dr. Rátkai Gábor

Jóváhagyta:

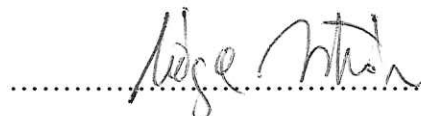


Gonda Zoltán

Az emlékeztetőt hitelesítette:



Decsi György



Dr. Móra István