

Jegyzőkönyv
a Magyar Mérnöki Kamara
Küldöttgyűléséről

Ideje: 2023. május 19. 10:00 óra

Helye: Hungexpo, 1101 Budapest, Albertirsai út 10.

Levezető elnök: Csohány Kálmán

Jelenlévők: a jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

1. A Küldöttgyűlés megnyitása

- Himnusz
- Elnöki köszöntő
- Küldöttgyűlés határozatképességének megállapítása
- A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása
- Napirend elfogadása

2. Az Elnökség beszámolója a 2022. májusi Küldöttgyűlés óta eltelt időszakról

- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

3. Az Elnökség beszámolója az MMK gazdálkodásáról

- A 2022. évi gazdálkodási beszámoló és közhasznúsági jelentés
- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

4. A Felügyelőbizottság 2022. évi beszámolója

- Felügyelőbizottság beszámolójának ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

5. Az Etikai-fegyelmi Bizottság 2022. évi beszámolója

- Az Etikai-fegyelmi Bizottság beszámolójának ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

6. Előterjesztés a 2023. évi költségvetés módosításáról

- Az előterjesztés ismertetése
- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

7. Előterjesztés a 2024. évi költségvetési terv elfogadására

- Az előterjesztés ismertetése
- A Felügyelőbizottság véleményének ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

8. Az Alapszabály módosítására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása

- A kis létszámú tagozatokkal összefüggő módosító javaslat ismertetése
- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólások
- Határozatképesség megállapítása, Szavazás

9. Zárszó, Szózat

1. A Küldöttgyűlés megnyitása

Wagner Ernő: Tisztelt Küldöttek! Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 10:05 perckor 115 küldött, azaz az összes küldött 62,5%-ának részvételével határozatképes. Az ülés levezetésére az Elnökség Csohány Kálmán urat kérte fel, átadom a szót levezető elnök úrnak.

Csohány Kálmán: A Himnusz, valamint az elmúlt időszakban elhunyt tagokról való megemlékezés után köszöntötte a küldötteket. Felkérte Wagner Ernő elnök urat, hogy tartsa meg köszöntőjét.

Wagner Ernő: Tisztelt Kollegák! Mindenekelőtt nagy megtiszteltetés, hogy itt üdvözölhetem a reálértelmiség élcsapatát.

A kölcsönös tisztelet fél siker. Egy fél lépést hátra lépve, rögvest magasabbra kerülünk, ahol egy csodás panorama tárulhat elénk, a jövő panorámája.

Az elmúlt napokban Dubniczky Miklós főszerkesztő úr kezdeményezésére interjú készült a Kamara három még élő elnökével. Az interjú során felmerült nagyrabecsült elnök asszonyunk véleménye, amely szerint „*a Kamara érdek- és értékközösség*”. Ennek valóban így kellene lennie, de így van? Legyünk őszinték, hogy csak szeretnénk, hogy így legyen. Úgy vélem mindent meg kell tennünk, hogy ez be is következzen. Az öncélú és másokra tekintettel nem lévő érdekérvényesítés összességében mindenkit megfoszt az optimális érdekérvényesítés lehetőségétől. Arra kell törekednünk, hogy a lehető legnagyobb egység irányába mozduljunk el. Ha nincs egy csekély együttműködési szándék sem, ez az út a káoszba vezethet. A káoszra csak egy törpe minoriátás vágyhat, legfeljebb azok, akiknek nem imponál, hogy sosem volt ilyen jó a Kamara likviditása. Szerencsére ilyen entitásról nincs tudomásom. Minden lehetőségünk adott arra, hogy együttműködve elérjük a céljainkat.

Tudni kell, hogy egy évünk van arra, hogy valamilyen megoldást találjunk az elhelyezkedésünkre. Abban biztosak vagyunk, hogy kell egy hely, ahol működhetünk. Nyilvánvalóan számtalan lehetőségünk van, meg kell vizsgálni azt, hogy a jelenleginél sokkal korrektebb bérleti szerződéssel folytassuk működésünket, esetleg próbálkozzunk saját iroda vásárlására. A Kamarának erre minden lehetősége adott, a jelenlegi likviditási helyzet erre biztosítékot nyújt. Bizonyos szempontból a MMK elhelyezkedés szempontból szövetséges a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarával, nem kell duplán tárgyalótereket fenntartani, a közös hasznosítás eredményesebb megoldás lehet. Bízom abban, hogy budapesti barátaink is olyan feltételeket tudnak teremteni, ami az együttműködés kereteit biztosíthatja.

Mindezek miatt, komplett, korrekt, kiegyensúlyozott, mindenre kiterjedő értékelemzéssel alátámasztott üzleti terv rendelkezésre állását követően az Alapszabály adta lehetőséggel fogok élni. Az Alapszabály lehetővé teszi, hogy eldöntendő kérdéssel az elnök a Küldöttgyűléshez forduljon. Nyilvánvalóan lesz bennem annyi alázat, hogy ez nem egy igen-nemről fog szólni, hanem egy sokkal részletesebb dokumentumról. Számítani kell arra, hogy ebben rövidesen közösen kell döntenünk.

Térjünk át azonban a mai nap feladataira, ehhez nyugodt kiegyensúlyozott, békés, racionális tanácskozást kívánok!



○ *A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása*

Csohány Kálmán: Tájékoztatja a Küldöttgyűlést, hogy az ülésről hangfelvétel készül. A következő feladat a Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása.

A Küldöttgyűlés 115 fő küldött részvételével határozatképes.

1/2022. (V. 19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlésről hangfelvétel készül, amely a Küldöttgyűlés hangos jegyzőkönyve.
A Küldöttgyűlés megválasztja
a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért,
a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Decsi Györgyöt, Csermely Gábort,
a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Rung Attilát,
a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Dobó Istvánt, Kálmán Miklóst, Kovács Józsefet és Sárosi Csanádot.

○ *Napirend elfogadása*

Csohány Kálmán: A napirend módosítására módosító indítvány nem érkezett, az Alapszabály alapján a helyszínen nincs lehetőség napirendre vonatkozó módosító indítvány benyújtására.

Minden szavazás esetében meg kell állapítani a Küldöttgyűlés határozatképességét.

A Küldöttgyűlés 107 küldött részvételével határozatképes.

2/2023. (V. 19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés az előre meghirdetett napirendet 107 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

2. Az Elnökség beszámolója a 2022. májusi Küldöttgyűlés óta eltelt időszakról

Csohány Kálmán: Felkérte Wagner Ernő elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: Az előző évben az Elnökség beszámolója ülés tartása nélküli szavazással került elfogadásra, ezzel kapcsolatban érdemes néhány szót ejteni. Az elmúlt évben március 31-én alakult ki az elsődleges tagság kérdése, így a tagozatok is nehezebben tudták beszámolójukat elkészíteni. Ezt követően egy részletes, az elszámolásokat is tartalmazó beszámoló készült, amelyet a Küldöttgyűlés írásban elfogadott.

A 2022. évről szóló beszámolót minden küldött megkapta, azt a Választmány is megtárgyalta. A Választmány észrevételei alapján sor került módosításokra is.

A legfontosabb, hogy hosszú évtizedek után megalakult az Építési és Közlekedési Minisztérium. Az egyik legnagyobb feladatunk, hogy a Kamarát a Minisztériumban ne csak az építészek és építőmérnökök kamarájának tekintsék, ezt minden fórumon hangsúlyozni fogjuk. Az Építési és Közlekedési Minisztérium hamar munkának látott, első lépési között a Miniszter Úr felkereste kamaránkat és véleményt kért a jogszabályalkotással kapcsolatban.

Ennek keretében az építési beruházásokról szóló törvény tervezetéből a maximumot sikerült kihoznunk, a tervezetbe bekerültek olyan tartalmi elemek is, amelyek a Kamara nélkül szerintem kimaradtak volna.

Sikeresnek kell tekintenünk a FAP rendszer átalakítását, hiszen ennek eredményeképp olyan szakmai anyagok készültek, amelyek nemcsak a szakmagyakorlóknak hanem a társadalom egészének is hasznosak. Ilyen például az egyenértékűség kérdésében készült szakmai értekezés. Az egyenértékűségről FAP támogatással készített anyagot átadtuk a Minisztérium részére is, aki ezt a törvényalkotás során felhasználta.

A háztartási energiáról szóló dokumentum éppen akkor készült el, amikor a Kormány bejelentette a napelem stopot.

A beruházási törvény több tekintetben idomult Kamaránk elvárásaihoz. Az egyik legfontosabb ilyen kérdés a 25%-os fenyegetettség. Az eredeti tervezet szerint, ha a tervezői költségvetést az ajánlati költségvetés 25%-kal meghaladja, úgy a tervező ellen eljárást kell indítani, fel kell függeszteni. Első lépésként elértük, hogy bűn megállapítása nélkül ne legyen büntetés. Végül a tervezőre e rendelkezés nem vonatkozik, a költségellenőrrel szemben kell etikai-fegyelmi eljárást indítani.

Számtalan olyan feladatkör van a törvényben, ahol korábban foglalkoztatásra irányuló jogviszony szerepelt, ezt sikerült munkavégzésre irányuló jogviszonyra módosítani, így a tevékenység már vállalkozóként is keretében elláthatók.

A mérnök visszatérhet a lebonyolító tevékenységhez. Ezt a sok jogással szemben is próbálta hangsúlyozni a Közbeszerzési Tanács ülésén. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók korlátozottabb szerepkörrel rendelkeznek majd, ezzel kinyílik előttünk az a kapu, amit 1996-ban bezártak. Azt megelőzően a mérnökök voltak a beruházások gazdái. Megyei beruházási vállalatok 30-40 mérnök mellett 2-3 fős jogi támogatással működtek, ez 1996-ban megváltozott.

Fontos, hogy legyünk felkészületek és töltsük ki ezt a vákuumot.

Márkus Pál kezdeményezése alapján a beruházásokhoz kapcsolódóan képzést indítunk, fontos, hogy már a beruházások első szakaszától kezdve a mérnökök tematizálhassák a kérdést, a törvény erre most lehetőséget ad.

Az építészeti törvény kapcsán kevésbé vagyok optimista.

A Kamtv. is ebbe a törvénybe integrálódik, ami ellen a Magyar Építész Kamarával egyhangúan tiltakoztunk. Az egyetlen optimista metakommunikációs mozzanat, hogy a tárgyalások során az államtitkár feljegyezte az „építészeti és mérnöki törvény” megnevezést.

Az utolsó lehetőségeinkig fel szólaltunk azzal szemben, hogy az építészeti törvény keretein belül kerüljön a kamarai szabályozás is rögzítve.

Alapvetően a törvény építészcentrikus, sajnálatosan nem jelenik meg kellő határozottsággal benne a mérnökség alapvetése fenntarthatóság, az értékelemzés. Aggályosnak találtunk a tervpályázatok rendszerét is.

Amíg olyan épületek épülnek, ahol egyik szárnyat hűtik, míg a másik szárnyat fűtik, nem igazán van jó kezekben a kérdés. A tervpályázatok során fel kell, hogy értékelődjön a mérnök szerepe.

Nem szeretnénk, hogy a mérnök az építész alvállalkozója legyen. Kezdeményeztük, hogy amennyiben a mérnök a beruházás során 20%-nál nagyobb szerepet vállal, ne alvállalkozóként, hanem közös ajánlattevőként vegyen részt a beruházásban.

Fontos, hogy tekintsünk a jelenleg hatályos törvényünk megnevezésére. A törvény nem csak a tervezőkről, hanem a szakértőkről is szól. Több ezer olyan szakértőnk van, aki a szabályozás következtében a háttérbe szorult. Ez ügyben tennünk kell. Legyen értelme a szakértői

jogosultságnak, azt tartalommal és értelemmel kell megtölteni. Jelenleg ennek gátja a jogi szabályozás.

Az Igazságügyi Minisztérium nem támogatta ez irányú törekvéseinket, ezért az ÉKM-hez fordultunk az ügyben, hogy mérnökeinknek ne kelljen szakértőjelöltként közreműködni a jogosultság megszerzését megelőzően.

Megoldás lehet még, hogy a Kamara egy-egy szakértője közreműködésével tanácsot alakít, majd maga mellé vesz néhány szakértőt, a részleteket azonban még ki kell dolgozni.

Továbbra is célunk, hogy a Teljesítésigazolási Szakértői Szervezet a jövőben a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara helyett a MMK mellett működjön. Ez ügyben is megkerestük az Építési és Közlekedési Minisztériumot.

Csohány Kálmán: Felkérte Gonda Zoltánt, hogy ismertesse a Választmány véleményét az Elnökség 2022. évi beszámolójáról.

Gonda Zoltán: A Választmány a beszámolót elfogadásra javasolja.

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni az Elnökség beszámolójához. Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a MMK Elnökségének 2022. évi beszámolóját.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 131 fővel határozatképes, és a MMK Elnökségének 2022. évi beszámolója kapcsán az alábbi határozatot hozta.

3/2023. (V. 19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Elnökségének 2022. évi beszámolóját 131 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

3. Az Elnökség beszámolója az MMK gazdálkodásáról

Csohány Kálmán: Felkérte Wagner Ernő elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: Mindenekelőtt szeretném kérni Dr. Pillinger Eszter könyvvizsgáló asszonyt a véleménye ismertetésére.

Dr. Pillinger Eszter: Köszöntötte a küldötteket. A Kamara könyvvizsgálójaként elvégezte a 2022. évi egyszerűsített éves beszámolójának könyvvizsgálatát. A mellékelt beszámoló megbízható és valós képet ad a MMK 2022. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről. A betérjesztett beszámoló szerint az eszközök és források egyező végösszege 460.565 ezer forint, az adózott

eredmény nyereség összege 35.453 ezer forint, a Kamara 238.538 ezer forint saját tőkével rendelkezik. A korábban előforduló számviteli szabálytalanságok és anomáliák megszűntek, a kifizetések programozottá váltak, a szerződések, tíg-ek és utalványozások minden esetben rendelkezésre álltak, a megbízási díjak teljesítéséhez is követelmény lett a törvényben meghatározott dokumentáció megléte. A Kamara jelenlegi számviteli, pénzügyi és bérszámfejtő munkatársai köztestülethez méltóanmagas színvonalon végzik munkájukat.

Wagner Ernő: A beszámolót nem részletezné tovább. Az elmúlt hetekben egy kisebb vita bontakozott ki a tagozati költségvetésekkel kapcsolatban. Szeretné bejelenteni, hogy ez nem a 2022. évi gazdálkodásra irányult. Egy ekkora költségvetésnél –figyelemmel a Felügyelő Bizottságvéleményére –szabályozottan kell elkölteni, de ehhez a 2022. évi költségvetéshez nincs köze.

A beszámoló messze meghaladja a várakozásokat, sokkal jobb, mint a tervezett.

A 2022 évi költségvetés tervezése megfontolt volt, tekintettel arra, hogy a pályázati támogatások léte kérdéses volt. Az aktív és passzív időbeli elhatárolás miatt a 2023. esztendő mintegy 70 millió forint tartalékkal indult.

A beszámolókapcsán tájékoztatja a küldötteket, hogy a Kamara költségvetése stabil, likviditása alapítása óta a legjobb. Jelenleg 590 millió forint van lekötve zömében 12,5 %-os kamattal, egy része 12 %-os kamattal. Ezeket a számokat a küldötteknek ismerniük kell.

A rendelkezésre álló összegre vigyázni kell, esetlegesen a jövőbeni elhelyezésünket is szolgálhatja, azt azonban értékelemzésnek kell megelőznie.

Jelenleg nem lehet megfelelő hitelre számítani. Egy 800 m²-es iroda 20%-os 400 millió forintos hitellel 10 év alatt térül meg.

Csohány Kálmán: Felkérte Komjáthy Lászlót, a Felügyelőbizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét a Kamara 2022. évi gazdálkodásáról.

Komjáthy László: Köszöntötte a küldötteket. A Felügyelőbizottság a 2022 évi beszámolót megvizsgálta és azzal kapcsolatban észrevételt nem tett. A Magyar Mérnöki Kamara Felügyelő Bizottsága, a Magyar Mérnöki Kamara 2022. évi egyszerűsített beszámolóját, 717.286, ezer Ft bevételi főösszeggel, 679.483 ezer Ft kiadási főösszeggel, 35.453 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, a Küldöttgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Csohány Kálmán: Felkérte Gonda Zoltánt a Választmány álláspontjának ismertetésére.

Gonda Zoltán: A Választmány a beszámolót elfogadásra javasolja.

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a MMK 2022. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójához. Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a MMK 2022. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 134 fővel határozatképes.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámlláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

gy⁷

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Az MMK a 2022. évi gazdálkodási beszámolója és közhasznúsági jelentése kapcsán az alábbi határozatot hozta.

4/2023. (V. 19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Felügyelőbizottság véleményének ismeretében, a Magyar Mérnöki Kamara 2022. évi gazdálkodási beszámolóját és közhasznúsági jelentését 460.565 ezer Ft mérlegfőösszeggel, összesen 35.453 ezer Ft tárgyévi eredménnyel az előterjesztett mérlegbeszámoló szerint 127 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett elfogadta.

4. A Felügyelőbizottság 2022. évi beszámolója

Csohány Kálmán: A negyedik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Komjáthy László elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Komjáthy László: A Felügyelőbizottság 2021 július 2-a óta változatlan összetételben működik, munkatervét évente aktualizálja. A jogszerű működés ellenőrzésén túl törekszik arra, hogy a Kamara tevékenységének racionalizálására és hatékonyságának emelésére is adjon javaslatot. A tevékenységet befolyásolja, hogy a Főtitkárság szervezete korszerűsítésre került, személyi változások történtek, a fluktuáció nem folytatódott, ez örömteli esemény. A könyvelés személyi összetétele változott, megfelelően végzi munkáját.

Ahogy azt már korábban is ismetettem a 2022. évi gazdálkodással kapcsolatban megállapítható, hogy a felelős gazdálkodás irányába jelentős lépések történtek. A gazdálkodás megfontolt, takarékos és a jövőbeni működést biztosító volt. A könyvelés felnőtt a feladathoz, összeszedetten, korrekten dolgozik és ledolgozta az örökölt elmaradásokat. Tennivaló akad még a szakmai tagozatok elszámolásával kapcsolatban. A tagozatok lehetőség szerint negyedévente szeretnék látni pénzügyi helyzetüket.

A Felügyelőbizottság MMK gazdálkodásával összefüggő javaslatai az alábbiak.

A Felügyelőbizottság a jövőben is támogatja a Mérnök Újság további megjelentetését és postai úton való eljuttatását a tartozással nem rendelkező tagok címére.

Fontosak az MMK Elnökség felelős döntései a „Szolidaritási alap”, valamint „Egyéb támogatások” költségneveket érintően,

Meg kell követelni a Tagozatoktól az éves gazdasági tervük határidőre történő elkészítését, és az abban foglaltak költségnevenkénti betartását, valamint a kiadásokhoz kapcsolódó dokumentumok legkésőbb a tárgyhót követő 10. napig, a főkönyvelőség számára történő megküldését.

A 2022. és 2023. évi Küldöttgyűlések és Elnökségi határozatok a honlapon megtalálhatók. A határozatok teljesítése megtörtént. A 37/2021.(X.06.) sz. elnökségi határozat kapcsán, a „Nonprofit Kft.” alapítására vonatkozóan javaslatot fogalmaztunk meg az elnökségnek, amely az előző ülésén már ezzel foglalkozott.

A hatályos és hatályon kívül helyezett szabályzatok a honlapon megtalálhatók, azok kereshetők.

Megállapításunk szerint a főtitkárság munkája sokat javult, szervezetté vált, jó irányítással működik és a területi kamarákkal is jó az együttműködése. Szisztematikus munkával megfelelő színvonalon történik az ügyiratkezelés, iktatás. A határidő tartása, valamint az IIR rendszer országos egységes használata a jövő feladata.

A szakmai tagozatok működésével összefüggő vizsgálata során a Felügyelőbizottság jogi, működési hibát nem tárt fel, a tagozatok rendelkeznek megfelelő ügyrenddel. A tagozatok ügyvitelét, gazdálkodását, szerződés kötéseit, számlázását, a Főtitkárság egyre jobban segíti.

A Továbbképzési Szabályzatot a 2022. május 20-i Küldöttgyűlés ismételten módosította. A továbbképzési Eljárásrend módosítását a Kamara Elnöksége 54/2022. (VI.08.) határozatával hagyta jóvá. A továbbképzési rendszer ellenőrzését és felügyeletét a Kamarán belül jól működő Kamarai Továbbképzési Testület (KTT) látja el.

Az elmúlt évi jogszabályváltozás számtalan új jogosultságot vezetett be, melynek egy része korábban a Kamaránál tanúsítványként élt. A jogosultságok értelmezésében az országos titkárság titkári értekezleten igyekezett egységes gyakorlatot kialakítani. Összességében az ügyek jobban áttekinthetők, mint egy évvel ezelőtt.

Az érintett szakmai tagozatok a 2023. márciusi adatok szerint elegendő számú aktuális továbbképzési témával rendelkeznek. Ez alól kivételt csak azok a tagozatok képeznek, amelyek 2022. során kerültek a 266/2013. Kormányrendelet hatálya alá.

A Felügyelőbizottság felhívja az érintett Akusztikai, Egészségügyi-műszaki és Erdőmérnöki, Faipari és Agrárműszaki Tagozatok figyelmét, hogy a 266/2013. Kormányrendelet követelményeihez illeszkedve 2023. során pótolják a Továbbképzési Szabályzatban előírt továbbképzési témát vagy témacsoportot.

Az ipari partnerek bevonása a piackész ismeretekhez jutás fontos lehetősége. Ez a kamarai továbbképzés jelenlegi rendszerében új, a korábbi továbbképzési rendszer jó gyakorlatát felelevenítő lehetőség, eddigi tapasztalatai kedvezőek. A Felügyelőbizottság felhívja a figyelmet az alkalmazására, és javasoljuk szervezési tapasztalatok Kamarán belüli megosztását.

A Felügyelőbizottság javasolja az igények és lehetőségek felmérése után a szakmai továbbképzésként befogadható konferenciák és szakmai napok korlátjának újbóli átgondolását.

A Felügyelőbizottság javasolja az elmulasztott továbbképzési kötelezettség pótlásának, a pótlás elmaradása esetén szankcionálásának és dokumentálásának egységes gyakorlat szerinti szabályozását. Javasoljuk a területi kamarák által elvégzett ellenőrzések és pótlások elvégeztetésének központi ellenőrzését.

A Felügyelőbizottság javasolja az Eljárásrendben nevesített, a képzések és előadók értékelésére szolgáló rendszer átgondolását; az eredmények felvitelére és kiértékelésére alkalmas, az erre feljogosítottak számára hozzáférhető internetes felület kidolgozását. Alkalmas számítástechnikai felület és tipizált kérdések alkalmazása esetén a papíralapon rendelkezésre álló vélemények rendszerbe való felvitelére sem igényel annyi erőforrást, ami ennek kivitelezését lehetetlenné tenné.

A Felügyelő Bizottság 2022. évi jelentéséhez hasonlóan ismételten javasolja a tagozati tanúsítási ügyrendek egységes formában való elkészítésének és közzétételének előírását.

A Magyar Mérnöki Kamara Felügyelőbizottságának 2022 éves beszámolójában megfogalmazott „figyelemfelhívások” áttekintése során a bizottság megállapította, hogy 4 figyelemfelhívásából 3 teljesült, a 23 javaslatból gyakorlatilag 20 teljesült.

Az MMK honlapjával kapcsolatban csak egy igényfelmérés került elindításra. A folyamat megállt.

Nem történt előre lépés azzal kapcsolatban, hogy az MMK legyen minden mérnök Kamarája.

Változott a tagozatok adminisztrációjának rendszere. Iktatási rendszert vezetett be a Főtitkárság. A tagozati honlapok egységes arculatát, tartalmát fejleszteni kell.

Az Elnökség munkabizottságot állított fel a Kamtv. módosításának előkészítésére.

Elfogadás előtt áll az Etikai-fegyelmi Szabályzat.

A Felügyelő Bizottság az MMK 2023. évi költségvetési tervének módosítására vonatkozó javaslatot 830.612 ezer Ft bevételi és 826.932 ezer Ft kiadási főösszeggel, 3.680 ezer Ft mérleg szerinti eredmény mellett jóváhagyásra javasolja a Küldöttgyűlésnek.

A Felügyelő Bizottság az MMK 2024. évi költségvetési tervezetét 819.738 ezer Ft bevételi és 819.024 ezer Ft kiadási főösszeggel, 714 ezer Ft mérleg szerinti eredmény mellett jóváhagyásra javasolja a Küldöttgyűlésnek.

A Felügyelőbizottság felhívja a Küldöttgyűlést, valamint az MMK Elnökség figyelmét, hogy a 2023. és 2024. évi költségvetés fokozatosan romló gazdasági tendenciát mutat.

A Felügyelőbizottság megállapításunk szerint a Főtitkárság jól szervezett, mind a területi kamarákkal, mind pedig a tagozatokkal korrekt együttműködést tart fenn. A könyvelés az örökölt elmaradásokat letudta, a munkája napra kész, reményteljes. Figyelemre méltó aktuális törekvés a negyedévenkénti zárás bevezetése.

Csohány Kálmán: Felkérem Gonda Zoltán elnök urat, hogy ismertesse a Választmány beszámolóval kapcsolatos véleményét.

Gonda Zoltán: A Választmány a beszámolót elfogadásra javasolja.

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a Felügyelőbizottság 2022. évi beszámolójához? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb. További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a Felügyelőbizottság 2022. évi beszámolóját.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 135 fővel határozatképes, és a Felügyelőbizottság 2022. évi beszámolója kapcsán az alábbi határozatot hozta.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

5/2023. (V. 19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Felügyelőbizottságának 2022.évi beszámolóját 132 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

5. Az Etikai-fegyelmi Bizottság 2022. évi beszámolója

Csohány Kálmán: Az ötödik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Pohl Ákos elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Pohl Ákos: Köszöntötte a küldötteket. A beszámolót és a statisztikát korábban megküldték a Küldöttgyűlés részére. Elmondható, hogy az etikai ügyek száma az elmúlt évben növekedett.

A Bizottság gondozásában készül az új Etikai-fegyelmi Szabályzat, amely a soron következő Küldöttgyűlésre kerül benyújtásra. Jelenleg folyik egy törvényalkotási folyamat, amely hatással lehet az etikai szabályzatra is. A tervek szerint a Szabályzat széleskörű egyeztetés alá esik a benyújtást megelőzően.

A Szabályzat elkészítése mellett a legfontosabb feladat az első fokon eljáró területi kamarák gyakorlatának egységesítése, tekintettel arra, hogy több olyan megye van, ahol évek óta nem volt etikai ügy.

Csohány Kálmán: Felkérem Gonda Zoltán elnök urat, hogy ismertesse a Választmány Etikai-fegyelmi Bizottság 2022. évi beszámolójával kapcsolatos véleményét.

Gonda Zoltán: A Választmány a beszámolót elfogadásra javasolja.

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni az Etikai-fegyelmi Bizottság 2022. évi beszámolójához? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Kovács József: A szakmaiság előmozdításának céljából javasolta, hogy az új Szabályzat tervezetében szereplő „Elnökség által megbízott személyre” vonatkozó részleteket a Bizottság dolgozza ki. Ehhez a Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara szükség esetén segítséget nyújt.

Pohl Ákos: Köszöni a felajánlást. Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara a Szabályzat elkészítése során aktívan működött közre.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom az Etikai-fegyelmi Bizottság 2022. évi beszámolóját. Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 132 fővel határozatképes, és az Etikai-fegyelmi Bizottság 2022. évi beszámolója kapcsán az alábbi határozatot hozta.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

6/2023. (V. 19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Etikai-fegyelmi Bizottságának 2022.évi beszámolóját 130 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

6. Előterjesztés a 2023. évi költségvetés módosításáról

Csohány Kálmán: A hatodik napirend tárgyalására kerül sor. Felkérem Wagner Ernő elnök urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Wagner Ernő: A 2023. évi költségvetés módosítására nem csak a rendkívül képlékeny gazdasági helyzet miatt kerül sor, hanem az előre nem látott 80 millió forintnyi bevételnövekedés miatt is. A növekmény jelentős része mérnökeink bevételét fogja képezni. Amikor a 2023. évi költségvetést terveztük nem tudhattuk, hogy az energetikai tanácsadásra kapott előleg elkölthető-e ebben az évben. Az egyeztetéseket követően vált világossá, hogy az összeg ez év közepéig használható fel, így ez bevételnövekedést involvál. 2023 második felétől lehetséges egy újabb támogatás odaítélése, ebben az esetben a költségvetést ismételtelen módosítani szükséges.

A személyi jellegű ráfordítások növekednek, az összeget a tanácsadásban részt vevő mérnökök kapják meg.

Az ÉKM 20 millió forint támogatásban részesítette a Kamarát.

Változásként jelent meg a legutóbb 2018-ban változó tiszteletdíjakat az Elnökség 2018 után közel 20%-kal megemelt, erre a bevételnövekedés nyújt fedezetet.

Még vannak tartalékok, amelyek nem betervezhetők a költségvetésbe. Komjáthy László elnök úr megállapította, hogy a költségvetési helyzet romlik, azonban ez a jelenleg nem tervezhető támogatások beérkezése esetén nem történik meg.

Strukturális változás a 2023. évi költségvetésben nem történt, a módosítást a bevételnövekedés és az infláció indokolja.

A 2023. évi költségvetésben a Főtitkárság bérköltsége nem változik.

Csohány Kálmán: Felkérem Komjáthy László elnök urat, hogy ismertesse a Felügyelőbizottság 2023. évi költségvetés módosításával kapcsolatos véleményét.

Komjáthy László: Az előterjesztett költségvetés módosítást a Felügyelőbizottság elfogadásra javasolja.

Csohány Kálmán: Felkérem Gonda Zoltán elnök urat, hogy ismertesse a Választmány 2023. évi költségvetés módosításával kapcsolatos véleményét.

Gonda Zoltán: A Választmány a beszámolót elfogadásra javasolja.

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a 2023. évi költségvetés módosításához? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a MMK 2023. évi költségvetés módosítását.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámlláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 128 fővel határozatképes, és a MMK 2023. évi költségvetés módosítása kapcsán az alábbi határozatot hozta.

7/2023. (V.19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlése a Felügyelőbizottság véleményének ismeretében 126 igen 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a 2023. évi költségvetési terv módosítását az előterjesztésben foglaltakkal összhangban 830.612.e,-Ft bevételi és 826.932.e,-Ft kiadási főösszeggel, 3.680.e,-Ft mérleg szerinti eredmény mellett.

7. Előterjesztés a 2024. évi költségvetési terv elfogadására

Csohány Kálmán: A hetedik napirend tárgyalására kerül sor. Tájékoztatom a tisztelt Küldöttgyűlést, hogy a napirend kapcsán a Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara kezdeményezésére 15 küldött előterjesztésében két módosító indítvány került benyújtásra.

Felkérem Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat, hogy ismertesse a módosító indítványt és az azzal kapcsolatos álláspontját.

Dr. Rátkai Gábor: Köszöntötte a küldötteket. A Kamara Alapszabálya szerint a főtitkár véleményezi az előterjesztésekhez, határozati javaslatokhoz érkezett módosító indítványokat, abból a szempontból, hogy a jogszabályoknak, illetve a szabályzatoknak megfelel-e

A Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara által kezdeményezett módosító indítvány az eljárási szabályok megtartásával került betervezésre, a 2023. évi díjrendszer megtartását 15 fő küldött kezdeményezte. A módosító indítvány indokolt, így megfelel az Alapszabályban meghatározott követelményeknek. Az indokolás szerint az indítványozók az elmúlt két év jelentős, a korábbi éveket nagymértékben meghaladó garantált bérminimum-változására, továbbá a mérnöktársadalmat érintő, előre prognosztizált gazdasági recesszióra, különösen indokoltnak tartja a tagdíjemelést illetően a mértéktartást, hiszen már a 2023. évi díjrendszer bevezetése is felháborodást és aggodalmat váltott ki a tagságban. Erre tekintettel a Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara Elnöksége indítványozza, hogy a 2024. évi díjrendszert a Küldöttgyűlés a 2023. évi díjrendszerrel megegyező összegekkel fogadja el.

A módosító indítvány a jogszabályokkal és Alapszabállyal összhangban van.

Dr. Rátkai Gábor: Ismertetnem kell a második módosító indítványt is hiszen az első módosító indítvánnyal kapcsolatban van. A második módosító indítvány a 2024. évi költségvetés tárgyalásának elhalasztására vonatkozik. A díjrendszer esetleges változásával kapcsolatban a költségvetésről szóló előterjesztést is módosítani szükséges. A módosító indítvány a jogszabályokkal és Alapszabállyal összhangban van.



Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a módosító indítványokhoz? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Andó Mihály: A módosító indítványt támogatja. Az idej nagy arányú díjemelést követően tartott tőle, hogy nagy arányú kilépés következik, erre azonban nem került sor. Ha kimarad egy év, a következő alkalommal kétszer kell emelni, erre megoldást kell találni.

Dr. Rátkai Gábor: A díjemelést az Alapszabály a garantált bérminimumhoz köti.

Wagner Ernő: A MMK gazdálkodása képes alkalmazkodni mindkét megoldáshoz. Bölcs és sztoikus nyugalommal várja a Küldöttgyűlés döntését. A Kamarának nem lesz gazdálkodási nehézsége egyik esetben sem.

Tóthné Temesi Kinga: A hozzászólás a következő napirendi pontot is érinti. A helyzet nehéz. A külső körülmények okán jogos a felvetés a díjemelés elkerülésére. Az Alapszabály egy alaposan kimunkált dokumentum, lehetséges, hogy rendelkezéseit módosítani szükséges.

Javasolta, hogy a díjemeléssel és az Alapszabály esetleges módosításával kapcsolatban egy bizottság tegyen javaslatot.

Dr. Liska András: Tény, hogy a tagságunk 10%-a le fog morzsolódni, mert jelenleg 20 %-uk nem fizetett tagdíjat.

Bózvári József: Az Alapszabály a mindenkor érvényes garantált bérminimumhoz köti a díjemelést, a Küldöttgyűlés a százalékról dönt. A díjemelésről a MÉDI alapján is lehet dönteni, ezt az Alapszabályban lehet rögzíteni. Így az emelés mértékének alapja a Kamarán belül maradna.

Zalavári István: Felelősségteljesebb gondolkodásra sarkalja a küldötteket. Az Alapszabály készítése során meghatározásra került a díjrendszer, amelytől már második alkalmazása során kívánunk térni tőle. A megoldás az Alapszabály módosítása lehet. Olyan szabályt kell hozni, amit be is tudunk tartani. A nem fizető tagok aránya nő. Mindenképpen előre kell gondolkodni, hogy mi az, amit javaslunk. Az elhalasztás nem megoldás.

Wagner Ernő: Kompromisszumos megoldást javasol. Felkérte a küldötteket egy próbaszavazásra. Ki az, aki a módosító indítványt támogatná?

Látható, hogy nincs meg a 2/3-os támogatottság.

Javasolta, hogy a díjemelés kérdését és a 2024. évi költségvetést az őszi Küldöttgyűlés tárgyalja. Jelenleg két választási lehetőség van, lehet, hogy egyik sem megfelelő, de egy köztes javaslat támogatható lenne.

Indítványozza a 2024. évi költségvetés tárgyalásának elhalasztását. A díjemeléssel kapcsolatban az Elnökség egy nagy többség számára elfogadható javaslatot készít.

Nagy Gyula: Eljárásrendi szabályra hívta fel a Küldöttgyűlés figyelmét. Módosító indítványt a napirendhez, vagy napirendi pontban szereplő határozati javaslatához lehet beadni. Ez a jelen indítvány napirendi pontban nem szereplő kérdéstről szól, a napirenden nem szerepel az Alapszabály módosítása, ez így önálló napirendi pont lenne. A Küldöttgyűlés a javaslatot nem tárgyalhatja.

Wagner Ernő: Ezt a gordiuszi csomót próbálta javaslatával átvágni.

Dr. Rátkai Gábor: A későbbiekben Alapszabály módosítási indítvány is szerepel a Küldöttgyűlés napirendjén. A beérkezett módosító indítványok megfelelnek az eljárásrendnek, azok a 2024. évi költségvetéshez kapcsolódnak.

Sárosi Csanád: Az Elektrotechnikai Tagozat nem támogatja a módosító indítvány elfogadását. Az Alapszabály egy külső, gazdasági számhoz méri a mindenkori tagdíjat, ami egy kellően alátámasztott szám. Nagy a kísértés, hogy ezeket ne kövessük, de ezzel rossz útra térnénk.

Szóllóssy Gábor: A tapasztalatai nem igazolja azt, amit többen felvetettek. Április 30-ig a tagdíjfizetési morál az az elmúlt évekhez hasonlóan alakult. Van egy Alapszabályunk, amit nem kell évről-évre módosítani. Ha abban lefektettünk egy eljárást, akkor ragaszkodjunk hozzá. A BPMK az eredeti előterjesztést támogatja, ugyanakkor a kompromisszumos megoldást szintén el tudja fogadni, érdemes lehet tovább gondolkodni ebben az irányban.

Németh Gábor: Megtartaná a jelenlegi Alapszabályban található megoldást. Az Alapszabály Előkészítő Bizottság éppen azért kötötte a díjrendszert a garantált bérminimumhoz, hogy ne kelljen évről-évre fejtörést végezni, a díjak reálértékét szerették volna megőrizni, tekintettel arra, hogy a Kamara kiadásai is a reálértékhez igazodnak. Az, hogy ma 25 kg paradicsom ára a befizetendő díj összege, a jövő évben pedig 20 kg-é egy hibás gondolkozás. Ha egy mérnök 10.000 Ft díjnövekedés alapján dönt kamarai tagságáról, ott más a hiba forrása és nem a díj mértéke.

Zsigmondi András: Van egy 2023. évi terv 3 millió forint eredménnyel, ha módosítjuk az Alapszabály rendelkezéseit, akkor ez egy érvénytelen terv.

Wagner Ernő: Egyetért Zsigmondi Andrással. A módosító indítvány nem az Alapszabály módosítására irányul, maga az Alapszabály ad lehetőséget a díjrendszertől való eltérésre 2/3-os többséggel. Úgy tűnik nem lesz meg a megfelelő többsége a módosító indítványnak, ugyanakkor van akarat a kérdés megtárgyalására. Nem tartom ördögtől valónak az előterjesztés levételét a napirendi pontok közül. Az őszi Küldöttgyűlésen megfontoltan lehet döntést hozni a költségvetéssel kapcsolatban is. Jó szívvel nem terjeszthető elő a 2024-es költségvetés.

Buzás Zoltán: Ne kövessünk el jogi hibát a napirend elhalasztásával. Van módosító indítvány, szavazzuk végig az eredeti menetrend szerint.

Némethy Zoltán: Hosszú évekig alakítottuk ki a díjfizetés rendszerét. Nevetséges, hogy minden alkalommal órákat töltünk ezzel a vitával. A tagdíjfizetés jogi és erkölcsi kötelezettség. Van, akinek ez nehézséget jelent, de ez elsősorban a dolgozó mérnökökre alkalmazandó. Ha valaki nehéz helyzetben van, a területi kamara elengedheti a tagdíjat. Valószínű, hogy a nem fizető tagok döntő többsége ezt nem is kérvényezte. Erkölcsi és nem anyagi kötelezettségről van szó. A módosítást ne vegyük le a napirendről, az nem jogszerű, de az elutasításra van lehetőségünk.

Wagner Ernő: A második módosító indítvány elfogadása jogszerű, az magában foglal mindent.

Kolossváry Anna: Kéri a módosító indítványok kivetítését a félreértések elkerülése érdekében.

Dr. Rátkai Gábor: Tájékoztatja a küldötteket, hogy a most következő szavazás a módosító indítványról szól. Az igen szavazat annak támogatását jelenti, hogy a 2024 évben a díjrendszer 2023-as érve vonatkozó díjrendszer szerint.

Csohány Kálmán: A kamarai díjrendszerrel összefüggő módosító indítványt szavazásra bocsátom.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat. Az Alapszabály szerint a díjrendszertől való eltéréshez a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 133 fővel határozatképes,

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

8/2023. (V.19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlése a Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamaradíjrendszerre vonatkozó módosító indítványát 39 igen, 83 nem szavazattal, 11 tartózkodás mellett elutasította.

Csohány Kálmán: A 2024. évi költségvetés tárgyalásának elhalasztásával összefüggő módosító indítványt szavazásra bocsátom.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámoló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat. Az elfogadáshoz a jelenlévő küldöttek egyszerű többségének szavazata szükséges.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

A 2024. évi költségvetés tárgyalásának elhalasztására vonatkozó módosító indítvány kapcsán a Küldöttgyűlés az alábbi határozatot hozta.

9/2023. (V.19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlése a Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara 2024. évi költségvetési terv megtárgyalásának elhalasztására vonatkozó módosító indítványát 92 igen, 22 nem szavazattal, 14 tartózkodás mellett elfogadta.

8. Az Alapszabály módosítására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása

Csohány Kálmán: A nyolcadik napirend tárgyalására kerül sor. Tájékoztatom a tisztelt Küldöttgyűlést, hogy a napirendi ponthoz három módosító indítvány került benyújtásra. Felkérem Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat, hogy ismertesse az első módosító indítványt és az azzal kapcsolatos álláspontját.



Dr. Rátkai Gábor: Reich Gyula alelnök úr kezdeményezésére 15 küldött az Alapszabály módosítására terjesztett elő indítványt, amelyet 16 személy írt alá. A 16 személyből egy fő nem rendelkezett küldötti megbízással, így a módosító indítványt 15 küldött látta el aláírásával, amely megfelel az Alapszabályban meghatározott eljárási követelményeknek. A módosító indítvány az Alapszabály 4.2.6. pont (2) bekezdésére vonatkozik, amely szerint:

„4.2.6. (2) A Küldöttgyűlés kivételével a kamarai szervek üléseiről, valamint egyéb döntéselőkészítő tartalmú (tagozati, területi részvételű) megbeszélésekről emlékeztetőt kell vezetni, amelyet a kamarai szerv elnöke, illetve a levezető elnök ír alá. Az emlékeztető tartalmazza a kamarai szerv határozatait, döntéseit, továbbá a megtárgyalt napirendi pontok lényegét. Az emlékeztetőt a kamarai szerv tagjainak az üléstől számított 15 napon belül meg kell küldeni.”

A módosító indítvánnyal kapcsolatban nincs törvényességi észrevétele.

Csohány Kálmán: Fontos kiemelni, hogy ez szintén egy kétharmados szavazás lesz. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a módosító indítványokhoz? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Dr. Liska András: A módosító indítványban „a tagozati és területi részvételű” kifejezés szerepel. A szakmai tagozatok a Kamara szervei, azokról mindenképpen emlékeztetőnek kell készülnie. Ha nem készül akkor nem jár el szabályosan a Kamara.

A területi részvételű megbeszélésnek mi a definíciója? A magyar nyelv értelmező szótára alapján megbeszélés: „*több személy részvételével tartott kötetlen, fesztelen tárgyalás, értekezlet.*” Ezt az MTA álláspontja.

A módosítás csak a területi részvételű megbeszéléseket érinti. Mi a döntéselőkészítő megbeszélés? Hány főre vonatkozik, milyen összetételben? Ezeket előbb meg kell határozni.

Pólya Endre: Az indítványozó kifejtene, mit tartalmaz a módosító indítvány?

Reich Gyula: A döntéselőkészítő jelleg azt jelenti, hogy ha egy megbeszélés arra tart igényt, hogy a döntéselőkészítésben az ő véleménye súllyal szerepeljen, akkor arról a megbeszélésről készüljön emlékeztető. Ez tükrözi azt, hogy a résztvevők ténylegesen egyetértenek. Ez egy pontosító módosító javaslat.

Wagner Ernő: Fontosnak tartaná, hogy így legyen. A módosítási indítvány e pontja azonban a kamarai szervről szól. Például a szakmai tagozatok közötti megbeszélés nem minősül a kamara szerv ülésének. Ezzel a megfogalmazással nem illeszthető be a rendszerbe.

Andó Mihály: Ez nem Alapszabály kérdése. Ha szigorítani szeretnék, azt SZMSZ-ben megteheti. A szigorúság rácsúszik a kis területi kamarákra és szakmai tagozatokra is.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a módosító indítványt. Az Alapszabály szerint az Alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 123 fővel határozatképes, és a módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

10/2023. (V.19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlése az Alapszabály 4.2.6. (2) bekezdés módosítására vonatkozó alábbi módosító indítványt

„4.2.6. (2) A Küldöttgyűlés kivételével a kamarai szervek üléseiről, valamint egyéb döntéselőkészítő tartalmú (tagozati, területi részvételi) megbeszélésekről emlékeztetőt kell vezetni, amelyet a kamarai szerv elnöke, illetve a levezető elnök ír alá. Az emlékeztető tartalmazza a kamarai szerv határozatait, döntéseit, továbbá a megtárgyalt napirendi pontok lényegét. Az emlékeztetőt a kamarai szerv tagjainak az üléstől számított 15 napon belül meg kell küldeni.”

27 igen, 81 nem szavazattal, 15 tartózkodás mellett elutasította.

Csohány Kálmán: Folytatjuk a nyolcadik napirendi pont megtárgyalását. Felkérem Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat, hogy ismertesse a második módosító indítványt és az azzal kapcsolatos álláspontját.

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabály módosítására Pólya Endre elnök úr kezdeményezett módosító indítványt, amelyet 19 személy írt alá. A 19 személyből egy fő nem rendelkezett küldötti megbízással, így a módosító indítványt 18 küldött látta el aláírásával. Ennek figyelembevétel is megállapítható, hogy az Alapszabály meghatározott küldött terjesztette elő. A módosító indítvány az Alapszabály 4.11.1. pont (2) bekezdésére vonatkozik, amely szerint:

*„(4) A (3) bekezdésen felül új szakmai tagozat alapítását a tagozat szakterületének megjelölésével legalább **50** kamarai tag kezdeményezheti az SZMSZ-ben meghatározott eljárásrend szerint.”*

A jelenlegi Alapszabályban 300 fő van feltüntetve, ez változna 50 főre.

A módosító indítvánnyal kapcsolatban nincs törvényességi észrevétele.

Csohány Kálmán: Kérdezem Komjáthy László elnök urat, hogy a módosító indítvány tartalmára tekintettel kíván-e hozzászólni.

Komjáthy László: A Felügyelőbizottság beszámolójának szakmai tagozatokra vonatkozó fejezetében olvashatók a szakmai tagozatok által megfogalmazott jobbító szándékú javaslatok, amelyek közül az első pont szerint: *„létszámtól függetlenül minden Tagozatra szükség van.”*

Ez a tagozatok által megfogalmazott vélemény. A beszámolóban összesen 16 tagozat által megfogalmazott javaslat szerepel, ezek egyike sem a Felügyelőbizottság javaslata.

Mind erre tekintettel a Felügyelőbizottság beszámolója nem tekinthető a módosító indítvány támogatásának.



Pólya Endre: Elnézést kér, ha nem pontosan került megfogalmazásra a módosító indítvány indokolása. A Komjáthy elnök úr által elmondottak megállják a helyüket. 16 tagozat azonban osztja ezt a véleményt.

Ahogy az korábban elhangzott: „a Kamara érdek- és értékközösség”. A tagozatok létszámfüggő létezése nem lehet a Kamara érdek- és értékközösségének jellemzője.

Minden mérnök kamarája a cél, nem ebbe az irányba tart, ha a kis létszámú tagozatokat megszüntetnék.

Nagy Gyula: Ez a módosítás arra vonatkozik, hogy a 300 fős létszám csökkenne 50 főre. Az Alapszabály Előkészítő Bizottság eredeti előterjesztésében az 50 fő szerepelt, ez később változott 300-ra. A módosító indítványt támogatja, az 50 fős létszám nem akadályozná az új tagozat alapításának lehetőségét.

Dr. Liska András: Lehetne akár 50 szakmai tagozat is, de 19 megyei kamara van. Tekintettel kell lenni a kamarai szervek működésének kérdésére, a Választmány ülésén megváltoznának az arányok.

A szakmai tagozatok esetében megoldás lehet a képviseleti jog súlyozása.

Egy 8-9 fős tagozat súlya ne legyen akkora, mint egy háromezer főse.

Sárosi Csanád: A kis tagozatokat nem szabad megszüntetni, de új tagozat létesítéshez szükséges egy észszerű szám meghatározása. A háromszáz fő megfelelő. A tagozatok száma a Kamara szervezeti felépítéséhez tartozik, megváltozna az arányos képviselet.

Ha egy szakcsoport jön létre, megfelelően képviselhetik a szakterületet a Kamarán belül.

Dr. Bálint Ákos: Maximálisan egyetért Dr. Liska Andrással, felborulna a Kamara szervezeti rendszere a sok kis számú tagozat léte esetén. A jelenleg működő kis létszámú szakmai tagozatok további működését támogatja, de új tagozatot létrehozni 50 fővel nonszensz lenne. A minden mérnök kamarája elv nem jelenti azt, hogy minden szakmának külön tagozata legyen.

A Felügyelőbizottság tagjaként felelős a Kamarajogszabályoknak megfelelő gazdálkodásért. Tudjuk, hogy minden tagozat létszámtól függetlenül 500.000 Ft támogatásban részesül. Nonszensz, ha ehhez a forráshoz 50 fő már hozzájutna. A Felügyelőbizottság tagjaként kéri, hogy ezt a küldöttek vegyék figyelembe.

Zalavári István: A szakmai munkának nem feltétele az önálló tagozat működtetése. A tagozatokon belül szakosztályok működhetnek, amelyek, ha eléri a megfelelő létszámot, tagozattá alakulhatnak. Egyetért a létszám arányos képviselet kérdésében felmerült kételyekkel.

Madaras Botond: Sokan gombamód szaporodó kis tagozatokat látnak, azonban látható, hogy ez nem egy valós helyzet.

Ha a jövőbe nézünk és látjuk, hogy mely szakterületek válhatnak fontossá, igenis számít a tagozati rang. Ez jobban inspirálja a munkára a tagokat, mintha szakosztályként működnének.

Pólya Endre: Mi történik, ha 5-10 fős tagozatok mentén a Választmányban a tagozati elnökei túlsúlyba kerülnek? A Választmány egy véleményező, tanácsadó testület. A döntést a Küldöttgyűlés hozza meg.

Nem látja nagy lehetőségét a tagozatok elszaporodásának, eddig sem volt erre példa. Ez a 300 fős létszám bevezetése óta téma.

A képviselők száma jelenleg is súlyozva van. A jelenlegi Küldöttgyűlésben 2/3-1/3 az aránya a területi kamarák és a szakmai tagozatok esetében. A területi kamarák legalább 2, a szakmai tagozatok legalább 1 küldötttel rendelkeznek. A területi kamarák esetében a teljes kamarai tagság, szakmai tagozatoknál azonban csak az elsődleges tagság arányában történik a mandátumok megállapítása.

Ha jelenleg négy, 300 fő alatti tagozat kiesik, módosul a Küldöttgyűlés összeállítása is.

Bezzeg János: Ki alakítja meg a szakmai tagozatot? Ha a Küldöttgyűlés, akkor van benne kontroll.

Kun Gábor: Láthatóan nem világos a jelenlévők számára, hogy a Kamara Alapszabály szabályozza a működésben tartandó tagozatok létszám kérdését, amelyet 300 főben állapít meg minimumként.

Négy olyan tagozat van, amely ezt a létszámot nem éri el. Ezeknek a tagozatoknak a szabályozás fenntartása esetén a megszűnés ténye lebeg a feje felett.

Ötven fős létszám esetén nem lenne helyes új tagozatot alakítani. Egy szakma kamarai megjelenésének megvannak a mérföldkövei, amelyet végig kell járni.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a módosító indítványt. Az Alapszabály szerint az Alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 127 fővel határozatképes.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

A módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

11/2023. (V.19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlése az Alapszabály 4.11.1. (4) bekezdés módosítására vonatkozó alábbi módosító indítványt

„(4) A (3) bekezdésén felül új szakmai tagozat alapítását a tagozat szakterületének megjelölésével legalább 50 kamarai tag kezdeményezheti az SZMSZ-ben meghatározott eljárásrend szerint.”

31 igen, 86 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett elutasította.

Csohány Kálmán: A nyolcadik napirendi pont utolsó módosító indítványa következik. Felkérem Dr. Rátkai Gábor főtítkárral, hogy ismertesse a második módosító indítványt és az azzal kapcsolatos álláspontját.

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabály módosításával kapcsolatos előterjesztés kapcsán Borsiné Arató Éva elnök asszony kezdeményezésére módosító indítvány került benyújtásra. A módosító indítvány az Alapszabály 4.11.1. pont (8) bekezdésének törlésére irányul, amely az alábbiakról rendelkezik:

„(8) Ha a szakmai tagozat taglétszáma két egymást követő év január 1-jén nem éri el a 300 főt, a soron következő Küldöttgyűlés dönt a tagozat megszüntetéséről vagy más tagozattal való összevonásáról.”

A módosító indítványt 20 személy írt alá. A 20 személyből egy fő nem rendelkezett küldötti megbízással, így a módosító indítványt 19 küldött látta el aláírásával, amely megfelel az Alapszabályban rögzített eljárási előírásnak.

A módosító indítvánnyal kapcsolatban törvényességi észrevétele nincs.

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni a módosító indítványokhoz? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Dr. Liska András: Az idősebbek emlékezhetnek arra, mikor indult el a tagozatok számának növekedése. Volt, amikor 24 szakmai tagozat is működött, ez nagyon sok. Az Alapszabály előírásait ne változtassuk meg.

Szóllóssy Gábor: A következő pont is erre a pontra vonatkozik, ott az Elnökség terjesztett elő módosítást, azt is ismertetni kellene.

Dr. Rátkai Gábor: Az Elnökség előterjesztése az alábbiak szerint hangzik:

„(8) Ha a szakmai tagozat taglétszáma két egymást követő év január 1-jén nem éri el a 300 főt, a soron következő Küldöttgyűlés dönthet a tagozat megszüntetéséről vagy más tagozattal való összevonásáról.”

Sárosi Csanád: Támogatja a módosító indítvány elfogadását. Jelenleg vannak jól működő kis létszámú tagozatok, nem indokolja semmi a megszüntetésüket. Az Elnökség javaslata mismásolásnak tűnik, a módosító indítvány karakán módon kezeli a helyzetet.

Abonyi Csaba: Amennyiben a Küldöttgyűlés elfogadja a módosító indítványt, akkor az Elnökség javaslatáról már nincs értelme szavazni?

Dr. Rátkai Gábor: Így van.

Abonyi Csaba: Ebben az esetben a tagozatok alapításának szabályait tartalmazza az Alapszabály, de a megszüntetésükre nem.

Pólya Endre: Ha egy olyan tagozat csúszik 300 fő alá, akkor az megszüntethető-e? Csak létszámprobléma esetén van lehetősége a Küldöttgyűlésnek a tagozat megszüntetésére? A Küldöttgyűlés továbbra is dönthet a szakmai tagozat megszüntetéséről, nem kizárólag a létszám hiánya miatt.

Zalavári István: Ennek a pontnak helye van az Alapszabályban, szerencsésebb az Elnökség előterjesztése. Legyen lehetősége a Küldöttgyűlésnek a megszüntetésre.

Wagner Ernő: A sportszerűség megköveteli a pontosítást. nincs jogszabálysértés, a tagozatok akár összevonva is működhetnek.

Varga Géza: Az automatizmust vonjuk ki a rendszerből. A megszüntetés vagy összevonás szakmai kérdés kell, hogy legyen, szakmailag indokolt előterjesztést kell ezzel kapcsolatban benyújtani. Támogatja a módosító indítvány elfogadását.

Madaras Botond: Ha azt látja a Küldöttgyűlés, hogy valamely tagozattal probléma van, joga van azt mondani, hogy azt megszünteti. Jelenleg prosperáló tagozatok vannak, nincs szükség a Damoklész kardjának lebegtetésére.

Borsiné Arató Éva: A módosító javaslat kezdeményezőjeként szeretne néhány szót szólni. A módosító javaslat célja, hogy a tagozati munkát szakmai alapon ítélnék meg.

Hegyi Dezső: A megyék és a tagozatok vitájáról van szó láthatóan. A megyéknek a súlyát preferálja nagyon sok hozzászólás, pedig alapvetően ez egy szakmai szervezet. Ha egy megyében 300 fő alá csökken a létszám az nem probléma? A szakmai tagozatokat, mint a szakmaiságot képviselő szervezeti egységeket kell előtérbe helyezni.

Buzás Zoltán: Látni kell, hogy a MMK-t a 19 területi kamara alapította. A megyék elismerik a szakmaiságot, szakcsoportokat működtetnek és finanszíroznak. A tagozatok is megyei tagokból állnak, mégis 1/3 arányban képviseltetik magukat a Küldöttgyűlésben, erről az alapító megyék döntöttek.

A kis tagozatok szakmailag megfelelő munkát végeznek, ugyanakkor vannak jó példák a szakosztályi jó működésre is.

Javasolja elfogadni az Elnökség módosító indítványát.

Dr. Liska András: Küldöttei csak a megyéknek lehetnek. A MMK megyerendszere gavallér módon 1/3 arányban küldöttekhez juttatta a szakmai tagozatokat is. A MÉK-nél ez másképp működik. Ezt egy 2012-es BM állásfoglalás is alátámasztja.

Pólya Endre: Tisztelettel adózik a kamaráknak az előbb hallott nagyívű gesztusért, hogy lehetőségük van képviselni a szakmai tagozatokat.

A szakmai tagozatok dönthetnek az egyesülésről, ez nem az Alapszabály e pontjához kapcsolódik.

Dobó István: Ha összehasonlítjuk a MMK-t és a MÉK-et, látható, hogy a MÉK egytartalmú szervezet, a mi Kamaránk egy sokdimenziójú, sok szakágat képviselő szervezet, ezt fenn kell tartani.

Borsiné Arató Éva: Az Akusztikai Tagozat megalakulása előtt minden lehetőséget végig gondolt. Vannak olyan szakterületek, amelyek nem tudnak egyértelműen beintegrálódni valamely már meglévő tagozatba.

Csohány Kálmán: További hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom a módosító indítványt. Az Alapszabály szerint az Alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek 2/3-ának egyetértése szükséges.

Dr. Rátkai Gábor: Fontos, hogy a következő szavazás a módosító indítványról szól.



Csohány Kálmán: Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 125 fővel határozatképes.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

A módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

12/2023. (V.19.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara küldöttgyűlése az Alapszabály 4.11.1. (8) bekezdés törlésére vonatkozó módosító indítványt 72 igen, 33 nem szavazattal, 20 tartózkodás mellett a kétharmados többség hiányában elutasította.

Csohány Kálmán: Az Elnökség által benyújtott módosító indítvány ismertetésére felkéri Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat.

Dr. Rátkai Gábor: Az Elnökség módosító javaslata szintén az Alapszabály 4.11.1. pont (8) bekezdését érinti. A módosító indítvány szerint:

„(8) Ha a szakmai tagozat taglétszáma két egymást követő év január 1-jén nem éri el a 300 főt, a soron következő Küldöttgyűlés dönthet a tagozat megszüntetéséről vagy más tagozattal való összevonásáról.”

Csohány Kálmán: Felkérem Gonda Zoltán elnök urat, hogy ismertesse a Választmány álláspontját.

Gonda Zoltán: A Választmány a módosító indítványt elfogadásra javasolja.

Csohány Kálmán: Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni módosító indítványhoz? Felkérem a küldötteket, hogy hozzászólásuk lényegre törő legyen és 2 percnél ne legyen hosszabb.

Pintér Imre: Milyen arányban kell dönteni a tagozat megszüntetéséről?

Dr. Rátkai Gábor: Egyszerű többség szükséges.

Csohány Kálmán: Hozzászólás hiányában, szavazásra bocsátom módosító indítványt. Megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés 124 fővel határozatképes.

Kérem, aki igennel szavaz, emelje fel a szavazólapot. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat.

Kérem, aki nemmel szavaz, emelje fel a szavazólapot.

Kérem, aki tartózkodik, emelje fel a szavazólapot.

A módosító indítvány kapcsán az alábbi határozatot hozta.

13/2023. (V.19.) MMK Küldöttgyűlési határozati javaslat

A Küldöttgyűlés 116 igen, 1 nem és 7 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az Alapszabály 4.11.1. pontjának (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(8) Ha a szakmai tagozat taglétszáma két egymást követő év január 1-jén nem éri el a 300 főt, a soron következő Küldöttgyűlés dönthet a tagozat megszüntetéséről vagy más tagozattal való összevonásáról.

valamint ezzel összefüggően a 7.3. Záró rendelkezések (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

(1) A jelen Alapszabály módosításait a Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése a 13/2023. (V.19.) MMK Küldöttgyűlési határozatával elfogadta. A módosított rendelkezések az elfogadás napjával lépnek hatályba.

(2) A módosítást a jelen Alapszabály egységes szerkezetben tartalmazza, a módosított rendelkezések aláhúzással és félkövérrel kerültek megjelölésre.

9. Zárszó, Szózat


Csohány Kálmán: Felkérte Wagner Ernő elnök urat a zárszó elmondására.

Wagner Ernő: Nagy kő esett le a szívről, ha az utolsó módosító indítvány nem került volna megszavazásra mulasztásba keveredtünk volna.


Megköszönte a nagy számú jelenlétet és a küldöttek méltóságteljes konstruktív hozzáállását.

Az ülés a Szózat eléneklésével zárult.


k.m.f.


Wagner Ernő
elnök


Csohány Kálmán
levezető elnök


dr. Sente Olivér
jegyzőkönyvvezető


Decsi György
jegyzőkönyv hitelesítő


Csermely Gábor
jegyzőkönyv hitelesítő