

**Kivonatos jegyzőkönyv
a Magyar Mérnöki Kamara
Küldöttgyűléséről**

Ideje: 2022. november 25. 10:00

Helye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14., Lurdy Ház

Levezető elnök: Csohány Kálmán

Jelenlévők: a jelenléti ív szerint

Napirendi pontok:

A Küldöttgyűlés megnyitása

- Himnusz
- Elnöki köszöntő
- A Küldöttgyűlés határozatképességének megállapítása
- A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása
- Napirend elfogadása

1. A Választási Jelölőbizottság tagjainak és póttagjainak megválasztása

1. Helyszíni jelölés
2. Szavazás a Választási Jelölőbizottság tagjairól és póttagjairól (a Küldöttgyűlés alatt folyamatosan)

2. A 2022. évi költségvetési terv módosításának elfogadása

- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólás a költségvetési tervhez
- Szavazás a költségvetési terv módosításának elfogadásáról

3. Tájékoztatás az Alapszabály szerinti, 2023. évre vonatkozó kamarai díjakról

- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólás a 2023. évi tagdíjhoz

4. A 2023. évi költségvetési terv törvény és Alapszabály szerinti megtárgyalása és elfogadása

- A Választmány véleményének ismertetése
- Hozzászólás a költségvetési tervhez
- Szavazás a költségvetési terv elfogadásáról

5. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, a Választmányi ülésen a tárgyalatknak megfelelően

- A Választmány véleményének ismertetése
- A Szervezeti és Működési Szabályzat megtárgyalása
- Hozzászólás a szabályzat tervezethez

- Zárószavazás a szabályzatról

6. Az Etikai-Fegyelmi Szabályzat kérdéseinek megtárgyalása, az írásbeli szavazás előkészítése

- Az Etikai-Fegyelmi Szabályzat megtárgyalása
- Hozzászólás a szabályzat tervezethez

1. A Választási Jelölőbizottság tagjainak és póttagjainak megválasztása

- Eredményhirdetés

Zárszó, Szózat



A Küldöttgyűlés megnyitása

Wagner Ernő: Tisztelt Küldöttek! Előzetesen megállapítom, hogy a Küldöttgyűlés határozatképes. Az erről szóló határozat a napirendek előtt kerül elfogadásra. Az ülés levezetésére az Elnökség Csohány Kálmán urat kérte fel, átadom a szót levezető elnök úrnak.

Csohány Kálmán: A Himnusz, valamint az elmúlt időszakban elhunyt tagokról való megemlékezés után köszöntötte a küldötteket. Felkérte Wagner Ernő elnök urat, hogy tartsa meg köszöntőjét.

Wagner Ernő: Köszöntötte a megjelenteket. Köszöntőjében visszatekintett az elmúlt egy év eseményeire, valamint szót ejtett a jövő kihívásairól. Kiemelte, jelentőségét annak, hogy létrejött az Építési és Beruházási Minisztérium. Fontosnak ítélte a Feladat Alapú Pályázat pályázatok széleskörű hasznosíthatóságát, a közbeszerzésekkel összefüggő programokat, elkészült beruházásokat, valamint az építési szabályozás aktuális kérdéseit. Külön megköszönte a szakmai tagozatok közreműködését. Hangsúlyozta az energetikai tanácsadással összefüggő feladatokat, amelyek a közreműködő mérnökkollégák részére jelentős bevételt biztosítanak, emellett társadalmi hasznossága is kiemelkedő a jelenlegi energiaválságos helyzetben.

o *Küldöttgyűlés határozatképességének megállapítása*

11/2022. (XI. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara 2022. november 25-i Küldöttgyűlése határozatképes. A szavazati joggal rendelkező 184 küldött közül megjelent 121 fő, azaz a küldöttek 65,76 %-a.

o *A Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása*

12/2022. (XI. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlésről hangfelvétel készül, amely a Küldöttgyűlés hangos jegyzőkönyve.

A Küldöttgyűlés megválasztja

a kivonatos jegyzőkönyv vezetésére dr. Sente Olivért,

a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére Decsi Györgyöt, Molnár Dénest,

a Szavazatszámoló Bizottság elnökének Rung Attilát,

a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak Dobó Istvánt, Dr. Oldal Istvánt, Sárosi Csanádot és Zanatyné Uitz Zsuzsannát.

o *Napirend elfogadása*

13/2022. (XI. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés az előre meghirdetett napirendet 115 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

1. A Választási Jelölőbizottság tagjainak és póttagjainak megválasztása

Csohány Kálmán: A 2018-ban megválasztott Választási Jelölőbizottság mandátuma lejárt, ezért új tagokat kell választani. A jelölési felhívásra 20 jelölés érkezett, a jelöltek közül ketten nem vállalták a felkérést. Az Alapszabály alapján helyszíni jelölésre van lehetőség, felkérte a küldötteket a jelölésre.

Harkai Balázs: Joó Emesét és Hajnal Norbertet jelölte, az elfogadó nyilatkozatok rendelkezésre állnak.

Dr. Liska András: Dr. Bogdándy Bélát jelölte, az elfogadó nyilatkozat rendelkezésre áll.

Csohány Kálmán: A szavazólapok rövidesen elkészülnek. Érvényesen szavazni 7 jelöltre lehet. A 7 legtöbb szavazatot kapott jelölt lesz a Választási Jelölőbizottság tagja, a 8. és 9. legtöbb szavazatot kapott jelölt a bizottság póttagja lesz.

2. A 2022. évi költségvetési terv módosításának elfogadása

Csohány Kálmán: Felkérte Wagner Ernő elnök urat az előterjesztés, valamint a Választmány álláspontjának ismertetésére.

Wagner Ernő: Sajnálattal jelentette be a technika nem feltétlenül lesz gördülékeny. Erdei Csaba informatikus kollégánk lázas beteg lett. A problémákért szíves elnézést kért. Az előterjesztés a kellő időben kiküldésre került, komolyabb kiegészítést nem kívánt hozzátenni. Felkérte Gonda Zoltánt a Választmány elnökét a Választmány véleményének ismertetésére.

Gonda Zoltán: Köszöntötte a küldötteket. A Választmány véleménye a Kamara Alapszabályában foglaltak alapján kerül ismertetésre. A Választmány feladata az előzetes véleményezés a Küldöttgyűlés elé kerülő előterjesztésekről. A Választmány az információáramlás jó forrása, elnökének szerepe technikai jellegű. A vonatkozó napirendi pontoknál a Választmány véleménye röviden ismertetésre kerül. Jelen napirendi pontra vonatkozóan a Választmány a 2022. évi költségvetési terv módosításának elfogadását támogatja.

Wagner Ernő: Kérdezi, hogy a 2022. évi költségvetéssel kapcsolatban van-e bármilyen észrevétel, kérdés, hozzászólás.

Hozzászólás, észrevétel és kérdés hiányában átadja a szót Csohány Kálmán úrnak.

Csohány Kálmán: A 2022. évi költségvetési terv módosításáról szóló szavazás következik.

2022. évi költségvetési terv módosításának elfogadása

14/2022. (XI. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara 2022. évi költségvetési terv módosítását 659.497 ezer Ft összes bevétel és 654.562 ezer Ft összes kiadási előirányzattal 122 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

3. Tájékoztatás az Alapszabály szerinti, 2023. évre vonatkozó kamarai díjakról

Csohány Kálmán: Felkérte Wagner Ernő elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: Amikor az Alapszabály-előkészítő Bizottság a Küldöttgyűlés felhatalmazásával az új Alapszabály előkészítésébe fogott az egyik sarkalatos pont egy olyan automatizmus kialakítása volt, amely felkészíti a tagokat arra, hogy mire számíthassanak. Ennek érdekében az Alapszabály meghatározta az automatizmust, amelytől 2/3-os többséggel lehet eltérni. A 2/3-os többséggel való eltérés kvázi Alapszabály módosítást is involválhat. Ennek fényében került megküldésre a táblázat, amely az alapszabályi rendelkezésekből levezethető. A rendszer egyértelmű, de a számokat mindenképpen ismertetni kell. A 2023. évi díjak az alábbiak szerint alakulnak.

Tagdíjak	Éves díj (Ft)
jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal rendelkező tag tagdíja	65.000,—
jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező tag tagdíja	26.000,—
jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező 30 év alatti tag tagdíja, valamint a jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező tervező gyakornok tagdíja	8.000,—

Kedvezmények:

- A jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal nem rendelkező tiszteletbeli, örökös vagy gyermekgondozási támogatásban részesülő tagok, továbbá a 70 év feletti tagok mentesülnek a tagdíjfizetés alól.
- A jogosultsággal vagy tanúsítvánnyal rendelkező tiszteletbeli, örökös, vagy gyermekgondozási támogatásban részesülő tag, továbbá a 70 év feletti tagok a díjalap 15%-át fizeti meg amely **39.000 Ft.**
- A Kamtv. 25. § (7) bekezdése értelmében a kettős mérnöki, illetve építész kamarai tagok a kedvezményes tagdíjat fizetnek, amelynek mértéke a tagdíj 70%-a, amely **45.000 Ft.**
- A 30 év alatti tagok a tagfelvétel évében, továbbá az azt követő két naptári évben mentesülnek a tagdíjfizetési kötelezettség alól. A kedvezmény a tagokat legfeljebb a 30. életévük betöltéséig, vagy az első jogosultság, vagy tanúsítvány megszerzéséig illeti meg.

Nyilvántartási díjak	Éves díj (Ft)
kamarai tagsággal nem rendelkező nyilvántartottak, valamint a tervező-szakértő technikusok nyilvántartási díja	52.000,—

vállalkozások bejelentésének regisztrációs díja	0,-
---	-----

Szolgáltatási és adminisztrációs díjak	Díj (Ft)
tanúsítvány kérelem díja	30.000,-
tervező gyakornok szakmai cím	7.000,-
mentor szakmai cím	7.000,-
tervező műszaki ellenőr szakmai cím	7.000,-
egyéb szakmai cím (vezető tervező, műemléki területen gyakorlott)	65.000,-
egyazon szakmai cím vonatkozásában újabb cím	26.000,-
etikai-fegyelmi eljárás kezdeményezése	65.000,-
etikai-fegyelmi eljárás fellebbezési díja	65.000,-
Továbbképzési Szabályzat szerinti szakmai továbbképzések maximális díja	18.000,-

Nádor István: A Vas Megyei Mérnöki Kamara az Alapszabály rendelkezéseinek megfelelően elnökségi határozattal módosító javaslatot adott be a határozati javaslatához. Ez mikor kerül szóba?

Wagner Ernő: A módosító indítvány a következő pont tárgyalása során kerül napirendre, amint azt a Vas Megyei Mérnöki Kamara kérte. A jelenlegi napirendi pont tájékoztatást tartalmaz.

4. A 2023. évi költségvetési terv törvény és Alapszabály szerinti megtárgyalása és elfogadása

Csohány Kálmán: Felkérte Wagner Ernő elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: A költségvetés tárgyalását megelőzően a határozati módosító indítványról szükséges dönten.

Csohány Kálmán: Felkérte Nádor István urat, a Vas Megyei Mérnöki Kamara elnökét a határozati módosító indítvány ismertetésére.

Nádor István: A határozati módosító indítványt minden küldött megkapta, azt részleteiben nem ismerteté.

Csohány Kálmán: Felkérte Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat az indítvánnyal kapcsolatos jogi véleményének ismertetésére.

Dr. Rátkai Gábor: Köszöntötte a küldötteket. A Vas Megyei Mérnöki Kamara módosító indítványt nyújtott be a 2023. évi költségvetés elfogadásához kapcsolódó határozati javaslatához. Véleménye szerint a módosító indítvány tartalma nem egyeztethető össze az Alapszabály 6.2. pontjában található díjrendszerrel. Annak idején a küldöttek egy állandó mechanizmust vezettek be a rendszer kialakítására. Kétharmados többséggel úgy döntöttek, hogy a tagdíjat a garantált bérminimumhoz kötve állapítják meg. Az Alapszabály kimondja, hogy a mechanizmustól akkor lehet eltérni, ha a küldöttek kétharmada ezt megszavazza. A határozati módosító indítvány az Alapszabályban meghatározott minősített többséget kerülné meg azzal, hogy a tagdíjakról egyszerű többségű szavazással döntené. Ezért a módosító indítványban található határozati javaslat nem egyeztethető össze az Alapszabály rendelkezéseivel.

Nádor István: A Kamtv. úgy fogalmaz és ebben nincs vita, hogy a Küldöttgyűlés kizárólagos hatásköre az éves tagdíj rendszerének és összegének meghatározása.

A módosító indítvány nem szól sem többről, sem kevesebbről, mint hogy a határozatba bekerüljenek-e a tagdíj összegek vagy sem. Ha így van, akkor egy mérnöki köztestülethez méltatlan helyzetbe kerültünk, arról vitatkozunk mennyi is a kétszerkettő. Mit is mondhatnánk arról a helyzetről, aminek a tárgya, hogy egy nagyon halvány indokolás mellett, hogyan tudnánk elabortálni egy módosító indítványt, ami senkit nem bánt, semmivel nem megy szembe és semmit nem változtat meg, csak kiegészít. A célja ennyi. Mérnöktől elvárhatóan egzakt, köztestülettől elvárhatóan átlátható határozatot hozunk, hogy abból mindenki tudja mennyi az annyi, azaz mennyi lesz a tagdíj. Mert minek is tudnám minősíteni azt, amikor arról vitatkozunk, hogy feleljünk-e meg a törvénynek? Ha a törvény azt írja, hogy legyen ott összeg, akkor legyen. A módosító azért született, hogy legyen összeg. Az összeg és a képlet közötti különbséget nem kívánja elmagyarázni. Minek is lehet minősíteni azt a helyzetet, amikor jogi ellenvélemény emel falat egy olyan módosító indítvány elé, ami a központi javaslatot csupán olyanná tenné, amilyen e témakörben 26 éven át volt, és amin semmi okunk nincs változtatni? Milyen helyzet az, amikor egy téves jogi állásponttal egy ártatlan módosító indítványt megpróbálunk elkriminálni? A módosító indítvány semmi más, mint az, amit a küldöttek megkaptak az előterjesztésben. A táblázatos forma kerüljön be a határozatba. Hogy miért? Mert így korrekt, aki megnézi a határozatot tudja majd mennyi lesz a tagdíja. Ez nem egy túlzott elvárás. Az ellenérv szerint az Alapszabály kétharmados rendelkezését bünyös többséggel szeretnénk felülmúlni. A módosító indítvány semmit nem ír felül. Hamis az állítás, amely szerint a módosító indítvány összeegyeztethetetlen az Alapszabály 6.2. pontjában foglaltaknak. Éppen ellenkezőleg. A módosító indítvány szerinti határozat felelne meg a mérnöki elvárásoknak, az Alapszabálynak és a Kamtv.-nek. Persze lehet így is határozatot hozni, csak akkor nincs benne semmi, ha a tagdíjakról beszélünk.

Dr. Rátkai Gábor: Egy kérdésről vagy kétharmaddal, vagy feles többséggel szavazunk. A két szavazási forma keverése nem megfelelő. Az Alapszabály számtalan kérdéskört rögzít, ezek között a tagdíjakat, a területi kamarák által fizetendő összeget is. Erről a Küldöttgyűlés által elfogadott Alapszabály tartalmaz rendelkezéseket, mint állandó szabály, így erről akkor kell határozatot hozni, ha el akarnak térni a díjrendszertől.

Wagner Ernő: A Kamtv. szerint a költségvetés részeként kell megállapítani a tagdíjakat. Ugyanazon a soron található, hogy a területi kamarák befizetéseit is a költségvetés részeként kell megállapítani. A területi kamarák befizetéseiről mindig egy képlet döntött, amely nem a költségvetés részeként került megállapításra. Hamis az az állítás, hogy egy 25 éves gyakorlatot számolunk fel. 25 éves gyakorlata van annak is, hogy a területi kamarák befizetéseit egy képlet határozza meg, amely nem a költségvetés részeként került megszavazásra. Egy szavazási aktusban nem lehet kétharmaddal és feles többséggel is szavazni. Nem tiltja meg semmi, hogy az Alapszabályban egy olyan rendszer szülessen meg, amely dönt arról, hogy milyen tagdíjat fizetünk. A tagdíj mértéke ismertetésre került. Ennek nyomán kell bölcsen dönteni a küldötteknek.

Nádor István: Az AEB tagjaként ismeri az Alapszabályt. Nem lehet arról szavazni, hogy mit jelent a törvényben foglalt rendelkezés? Vajon melyikünk ért mást egy összegben, mint egy konkrét szám elfogadásán? Miért ilyen végtelenül fájdalmas és elítélendő az, hogy egy határozat kiegészítésre kerüljön?

A befizetések arányára nem kívánt módosító indítványt benyújtani, ezt bárki megtehetette volna.

Pólya Endre: Nem lehetne valahogy baráti kompromisszum jelleggel megtalálni a megoldást? A Küldöttgyűlés nem kíván módosítani az Alapszabályból fakadó tagdíj mértékén. Ezzel teljesül az, hogy a Küldöttgyűlés jóváhagyja a tagdíj mértékét. Hogy megjelenjen, folytatni kell a határozatot: a hatályos Alapszabály rendelkezései alapján az alábbi díjak adódnak.

Szeretné remélni, hogy egyszer a közeljövőben véget érhet az, hogy itt személy-személy közötti hosszadalmas presztizsviták zajlanak. Azokról a kérdésekről döntsünk eredményesen és gyorsan, amiről szükséges.

Kun Gábor: Idézi Nádor István szavait: „a módosító indítvány semmit nem változtat, semmit nem módosít, csak kiegészít.” Érdemes-e a Küldöttgyűlés alkalmával méltatlanul sok időt eltölteni egy olyan kérdés jogi elemzésével, amelynek a végeredménye nyilvánvaló?

Dr. Liska András: A szabályozás szerint 15 fő küldött adhat be módosító indítványt. Nem lenne helyes, ha minden megye módosító indítványokat adna be.

Némethy Zoltán: Javasolta, hogy Pólya Endre elnök úr javaslatáról szavazzunk.

Németh Gábor: Szintén tagja volt az AEB-nek. A mindenkori tagdíjak tekintetében a Bizottság az ismertetett elveket határozta meg azzal, hogy a Küldöttgyűlés az elvektől indokolt esetben eltérhet. Mielőtt a teljes 2023. évi költségvetést megszavaznánk, célszerű lenne a bevételekről külön szavazni. A Küldöttgyűlésnek meg kell adni a lehetőséget, hogy eltérjen a szabályozástól. Egyetért Nádor Istvánnal a számszaki rész megjelenítésével. Mikor időszerű a táblázat soraihoz hozzászólás?

Nádor István: Dr. Liska András számára jelzi, hogy a területi kamarák elnöksége is nyújthat be módosító indítványt.

Dr. Liska András: A jogi hierarchiát kell figyelembe venni. Az Alapszabályt ismeri, de sok egyéb más előírás mellett az is törvényszerű.

Szántó László: Az Alapszabályban világos, hogyan alakulnak a tagdíj és nyilvántartási díj mértékek. A költségvetés részeként bemutatásra kerül, hogy változik meg a befizetés összege, ez most is látható. Erre épül a költségvetés. A helyzet egyszerű. Ha valakinek ez nem tetszik benyújthat módosító indítvány és kétharmaddal megszavazza a Küldöttgyűlés, hogy más legyen. Nem lehet egyszerre kétharmados és feles szavazást is tartani. A másik lehetőség, hogy nem szavazza meg a költségvetést. Hogy akarunk külön szavazni? Minden alkalommal szavazzunk kétharmaddal a tagdíjról? Ha igen, értelmetlen az alapszabályi rendelkezés.

Nagy Bernát: Szövegértési különbségek vannak. A módosító indítvány arra vonatkozik, hogy a képlet alapján megállapított tagdíj szerepeljen a határozatban. Ha megváltozik a garantált bérminimum év közben, akkor más díjat kell fizetni, vagy egész évre vonatkozik?

Csohány Kálmán: Elrendelte a szavazást a határozati módosító indítványról.

15/2022. (XI. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Vas Megyei Mérnöki Kamara által megküldött határozati módosító indítványt 44 igen, 53 nem szavazattal, 23 tartózkodás mellett elutasította.

Az országos titkárság munkatársai a levezető elnök kérésére átadták a Választási Jelölőbizottság megválasztásához előállított szavazólapokat.

A Küldöttgyűlés a Választási Jelölőbizottság tagjainak választásával folytatódott.

A szavazás lezárását követően a Küldöttgyűlés a 4. napirend tárgyalásával folytatta munkáját.

Csohány Kálmán: Felkérte Wagner Ernő elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Wagner Ernő: Az 5. napirendről szóló szavazást követően a Szavazatszámoló Bizottság megkezdheti munkáját, így a Küldöttgyűlés végén eredményt hirdethetünk.

A költségvetési táblázat időben kiküldésre került. Sok új feladat kereste meg a Kamarát a jövő évre vonatkozóan (EKR, mentességi eljárás, LIFE-LOGOS), valamint korábbi tevékenységeink egy része közbeszerzési eljárást keretében került megújításra. Az energetikai tanácsadás sorsa még kérdéses. Tavaly 90 millió forint előleget kaptunk erre a célra. Paradox, hogy az előleg a mérlegben kötelezettségként jelenik meg. Tudni kell, hogy ennek jó kimenetele van, ebből mérnökeink kapnak juttatást. Amennyiben a tanácsadás folytatódik, többen is csatlakozhatnak. Amit lehet, tehermentesítünk a költségvetésből. Ha az energetikai tanácsadás keretébe még belefér más, akkor az sem a FAP keretet emészti. (Háztartási energiátárolás)
Átadta a szót a Választmány elnökének.

Gonda Zoltán: A Választmány támogatja a 2023. évi költségvetési terv elfogadását.

Németh Gábor: Támogatja, hogy a jelentős infláció mellett a bevételi és költségsorok is lekövetik ezt a változást, ugyanakkor a jövőben tartózkodna attól, hogy az előterjesztés szövegében az infláció okait is felsorolja. A 23. és 24. költségsoron az elnökségi tagok, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíja nem követi az inflációt. Javasolja, hogy ezen kollégák tiszteletdíja is kerüljön korrigálásra.

Wagner Ernő: A költségvetés előterjesztése egy akadályverseny. A 2023. évi költségvetés előkészítése augusztus végén kezdődött meg. Az Elnökség létrehozott egy munkacsoportot arra, hogy az említett két sort megtárgyalja. Bízunk benne, hogy erre plusz forrás is állhat rendelkezésre. Előfordulhatnak olyan feltételezhető plusz bevételek, amelyek a költségvetés tervezetében nem kerülhetnek bele tekintettel az előterjesztés folyamatára. Már most látható pozitív változás. Ebben az esetben a minimális eredmény is korrigálható. Erre szükség van, 2024-ben olyan változás áll be, amely pénzt kíván. Nem biztos, hogy a Kormányzat biztosít nekünk irodát, de ha igen, ahhoz is forrás szükséges.
Kérdezi, hogy a 2022. évi költségvetéssel kapcsolatban van-e bármilyen észrevétel, kérdés, hozzászólás.

Hozzászólás, észrevétel és kérdés hiányában átadja a szót Csohány Kálmán úrnak.

Csohány Kálmán: Szavazásra bocsátotta a 2023. évi költségvetés tervezetét.

16/2022. (XI. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara 2023. évi előzetes költségvetési tervét 750.402 ezer Ft bevételi és 748.996 ezer Ft kiadási előirányzattal, 1.406 ezer Ft eredménnyel 108 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

5. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, a Választmányi ülésen tárgyaltnak megfelelően

Csohány Kálmán: Felkéri Dr. Rátkai Gábor főtitkár urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabály két kérdést hagyott nyitva, amit az SZMSZ-ben kell szabályozni. Felkérte Gonda Zoltánt a Választmány véleményének ismertetésére.

Gonda Zoltán: A Választmány az előterjesztés elfogadását javasolja.

Dr. Rátkai Gábor: Az SZMSZ a korábbi SZMSZ elvét követi. A szabályozás kiegészül a szavazógépek alkalmazásának kérdésével. Az elnök és az alelnökök választását a továbbiakban titkos, papíralapú szavazással kell megtartani, az elnökségi tagok és az állandó bizottságok választása során lehetőség van szavazógép alkalmazására. A szavazógéphez szükséges technikai jellegű kérdéseket a főtitkárnak kell ellenőriznie.

A másik kérdéskör a szakmai tagozatok alapítására vonatkozik. A szakmai tagozatok alapításáról a Küldöttgyűlés dönt, az alapításhoz az Alapszabályban meghatározott 300 fő szükséges. A szakmai tagozat alapításának kezdeményezését kellett rendezni az SZMSZ-ben.

Pólya Endre: Az SZMSZ megmaradó nem módosított részei szinkronban vannak az új Alapszabállyal?

Dr. Rátkai Gábor: Igen, ilyen probléma nem áll fenn.

Németh Gábor: Az AEB munkája során sok kérdést hagyott az SZMSZ-re. Azt érzékeli, hogy nem történik jelentős változás. A további felvetések mikor kerülnek be a szabályozásba? Konszenzus volt abban is, hogy az SZMSZ szinte ugyanolyan fajsúlyú alapidokumentum, mint az Alapszabály, megilletné hasonló társadalmi egyeztetési folyamat, ezt nem érzékelté.

Dr. Rátkai Gábor: Egyetért, az SZMSZ elfogadása a Küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik. Az Alapszabályt megvizsgálva ez a két kérdés nem volt szabályozva, ezek beemelése elengedhetetlen. A továbbiakban folyamatosan vizsgálni fogjuk a gyakorlatot és amennyiben szükséges további elemek is szabályozásra kerülhetnek.

Wagner Ernő: Elnökségi döntés volt arról, hogy a jövő tavaszi Küldöttgyűlésen az Alapszabály gyermekbetegségei napirendre kerülnek.

Pólya Endre: A módosított SZMSZ mégsem felel meg teljes tekintetben az Alapszabálynak?

Dr. Rátkai Gábor: Az Alapszabálynak megfelel, azzal nem ellentétes. Felmerülhetnek olyan gyakorlati kérdések, amelyek miatt az SZMSZ-t a jövőben módosítani kell.

17/2022. (XI. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés a Magyar Mérnöki Kamara Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását 107 igen szavazattal, 0 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Csohány Kálmán: Felkérte a Szavazatszámoló Bizottság tagjait, hogy összesítsék a Választási Jelölőbizottság tagjaira leadott szavazatokat.

6. Az Etikai-Fegyelmi Szabályzat kérdéseinek megtárgyalása, az írásbeli szavazás előkészítése

Csohány Kálmán: Felkérte Pohl Ákos elnök urat az előterjesztés ismertetésére.

Pohl Ákos: Köszöntötte a küldötteket. A mai Küldöttgyűlésen az Etika-fegyelmi Szabályzat még nem kerül szavazásra. Fontos, hogy egy olyan Szabályzat kerüljön megalkotásra, amit mindenki ért, mindenki elfogad. A 2012-es Szabályzattal alapvetően nem volt probléma, de már az előző ciklusban is igényként merült fel, hogy az megújításra kerüljön. Szempont volt az átláthatóság, a könnyen használhatóság, valamint az, hogy a szakmai szempontok is legyenek figyelembe véve.

Nem a régi Szabályzat átdolgozása történt, hanem az igények, szempontok megfogalmazását követően a Főtitkársággal együttműködve készült el az új verzió. A Szabályzatot a Választmány is véleményezte. Az új Szabályzat alapvetően két részből áll, az etikai szabályzatról, valamint az eljárásrendről. Cél volt az etikai és fegyelmi vétségek pontosabb meghatározása, az átláthatóbb egyszerűbb kezelhetőség biztosítása, valamint a szakértő igénybevételének lehetősége. Régi probléma volt, hogy ha valaki szakmailag nem megfelelő munkát végez, azt el tudjuk bírálni szakmai alapokon.

A szakértő bevonása kapcsán elsősorban a szakmai tagozatok véleményét kérik ki. A kijelölt tanács a szakmai tagozat elnökét keresi meg, a szakmai tagozat ad első körös véleményt. Amennyiben úgy ítéli meg, hogy etikai vétség történt becslést ad arra, hogy mennyi költséget, szakmai ráfordítást jelent, majd 30 nap alatt elkészíti szakvéleményét. A szakértő díját a vesztes fél fizeti, az eljárás során a Kamara előlegezi meg.

A további véleményeket 2022. december 2-ig várják Szabó Éva megadott email címére várják. Az eddig beérkezett vélemények részben már bedolgozásra kerültek. Az új Szabályzat megszületését követően következik a munka nagy része, a megyei etikai-fegyelmi bizottságok felkészítése, hogy az ügyek rutinszerűen, profin folyjanak le minden esetben. Semmiképpen sem boszorkányüldözés a cél, hanem a jó szándékú, előremutató munka.

Németh Gábor: Szerencsés lenne, ha a véleményezésre kiküldött anyag mellé a küldöttek kapnának tájékoztatást, hogy a véleményezés időben hogyan zajlik. Szerencsés volna az anyag összeállításának elveit is első körben ismertetni.

A Választmány előtt kézhez kapták, majd lekerült a napirendről.

Ahol valódi etikai ügy keletkezik, a bizottságnak ügyvédi mélységű feladatai tudnak keletkezni, erre nem felkészültek a kollégák. Át kell gondolni, hogyan tudjuk ezt támogatni?

Pohl Ákos: A területi kamarákat a Szabályzat elfogadása után szeretnék felkészíteni. A kiemelt módosítások az észrevételek alapján kerültek be. A prezentáció és a folyamatábra megküldésre kerül a küldöttek részére.

A levezető elnök a szavazatszámllálás befejezéséig szünetet rendelt el.

1 A Választási Jelölőbizottság tagjainak és póttagjainak megválasztása

Csohány Kálmán: Felkérte Rung Attilát a Szavazatszámlláló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a választás eredményét.

18/2022. (XI. 25.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés négy éves időszakra a Magyar Mérnöki Kamara Választási Jelölőbizottság tagjának megválasztotta:

Dr. Chappon Miklóst 73 szavazattal,
Bodor Dezsőt 66 szavazattal,
Joó Emesét 62 szavazattal,
Dezső Zsigmondot 59 szavazattal,
Dr. Kukai Tibort 59 szavazattal,
Németh Gábort 41 szavazattal,
Hajnal Norbertet 39 szavazattal.

A Küldöttgyűlés négy éves időszakra a Magyar Mérnöki Kamara Választási Jelölőbizottság póttagjának megválasztotta:

Dr. Engi Zsuzsannát 38 szavazattal,
Csapó Attilát 37 szavazattal.

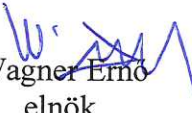
○ **Zárszó, Szózat**

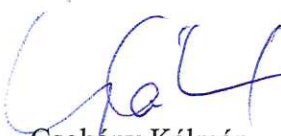
Csohány Kálmán: Két, a kijáratnál átvehető kiadványra hívta fel a küldöttek figyelmét. Felkérte Wagner Ernő elnök urat a zárszó elmondására.

Wagner Ernő: Megköszönte a küldöttek kitartó munkáját, valamint a nyugodt és méltóságteljes légkört, ami mellett a mai ülés lezajlott.

Az ülés a Szózat eléneklésével zárult.

k.m.f.


Wagner Ernő
elnök


Csohány Kálmán
levezető elnök


dr. Sente Olivér
jegyzőkönyvvezető


Decsi György
jegyzőkönyv hitelesítő


Molnár Dénes
jegyzőkönyv hitelesítő