

Kivonatos jegyzőkönyv
a Magyar Mérnöki Kamara

Küldöttgyűléséről

Ideje: 2016. december 3. 10:00

Helye: Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Díszterme

Levezető elnök: Barsiné Pataky Etelka

Jelen voltak: a jelenléti ív szerint

Napirendi pontok

- 10⁰⁰ Elnöki köszöntő és határozatképesség megállapítása
- 10⁰⁵ Küldöttgyűlési tisztségviselők megválasztása, napirend elfogadása
- 10¹⁵ Az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer (ÉMTSZR) koncepciójának és a hozzá tartó tervezői díjszámítás alapelveinek az elfogadása
- 11⁰⁰ Hozzászólások
- 11³⁰ Szavazás
- 11³⁵ A felelős műszaki vezetők és építési műszaki ellenőrök továbbképzési rendszerének felülvizsgálata
- 11⁵⁰ Hozzászólások
- 12⁰⁵ Szavazás
- 12¹⁰ Az MMK Alapszabályának módosítása
- 12²⁵ Hozzászólások
- 12⁵⁵ Szavazás
- 13⁰⁰ Zárszó

Elnöki köszöntő és határozatképesség megállapítása

Barsiné Pataky Etelka köszöntötte a küldötteket. Bejelentette, a Küldöttgyűlés határozatképes, azon az ülés megkezdéséig a 284 küldöttből 150 fő jelent meg, mely 52,82 %-nak felel meg. Külön köszöntötte Füleky Zsoltot, a Miniszterelnökség építészeti és építésügyi helyettes államtitkárát, az Etikai-fegyelmi Bizottság, a Felügyelőbizottság, valamint az Országos Választási Jelölőbizottság elnökeit, illetve tagjait.

19/2016. (XII. 3.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara 2016. december 3-i Küldöttgyűlése határozatképes. A szavazati joggal rendelkező 284 küldött közül megjelent 150 fő, azaz a küldöttek 52,82%-a.

Elmondta, a Küldöttgyűlésről hangfelvétel készül, mely az ülés szó szerinti jegyzőkönyve, mely a Magyar Mérnöki Kamara Főtitkárságán lesz elérhető.

Küldöttgyűlési tisztségviselők megválasztása, napirend elfogadása

A Küldöttgyűlés ezután megválasztotta tisztségviselőit.

20/2016. (XII. 3.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlésről hangfelvétel készül, amely a Küldöttgyűlés hangos jegyzőkönyve.

A Küldöttgyűlés megválasztja

- **A kivonatos jegyzőkönyv vezetésére: Dr. Kiss Pétert,**
- **a kivonatos jegyzőkönyv hitelesítésére: Dr. M. Csizmadia Bélát, Rácz Józsefet,**
- **a Szavazatszámlláló Bizottság elnökének: Rung Attilát,**
- **a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak: Gonda Zoltánt, Hajdú Györgyöt, Tusáné Ocskai Dorottyát, Wettstein Anikót.**

Barsiné Pataky Etelka elmondja, hogy a napirendhez módosító indítvány nem érkezett, ezért szavazásra bocsátja a napirendet. Hozzáteszi, hogy minden egyes napirendi pont tárgyalásánál lesz hozzászólási lehetőség.

21/2016. (XII. 3.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Küldöttgyűlés az előre meghirdetett napirendet módosítás nélkül 1 ellenszavazat mellett elfogadta.

Barsiné Pataky Etelka az Elnökség nevében köszönetét fejezte ki, amiért a küldöttek az adventi időszak ellenére is nagy számban jelentek meg az ülésen. Elmondta, az Elnökség a ciklus kezdetén felmérte, melyek a legégetőbb problémák a mérnöktársadalom számára. E problémák orvoslása érdekében vették fel a kapcsolatot a Miniszterelnökség illetékes államtitkárságával. Már 2014-ben elkezdődött az egyeztetés, melynek eredménye a 1032/2015. (I.30.) Korm. határozat. Az ezt követő időszakban megjelent a 1567/2015. (IX.4.) Korm. határozat, mely az előző korm. határozatra támaszkodva pontosította a feladatokat és meghatározta a határidőket.

A Kamara nagy eredményt el a közbeszerzések szabályozásának területén az ár alapú kiválasztás kizárólagosságának megszüntetésével.

A másik nagy mérföldkő az ÉMTSZR elfogadása, ami e Küldöttgyűlés feladata. A fő feladat a mérnöki munka megbecsülésének elérése volt, melynek két feltétele van. Egyrészt, maga az út, ami az ÉMTSZR leírásában kibontakozik, másrészt a díjszámítás elfogadása. Az ÉMTSZR egy új tervezési struktúrát vezet be, célja az építési kultúra megváltoztatása.

Napirenden szerepel továbbá a műszaki ellenőrökkel és felelős műszaki vezetőkkel kapcsolatos kötelező továbbképzés kérdése, ez alapvető az új kultúra bevezetéséhez.

Tájékoztatta a Küldöttgyűlést, mely szerint a Magyar Építész Kamara elfogadta az ÉMTSZR koncepcióját. Az ÉMTSZR jelenlegi állapotában az épületekre vonatkozik, a közeljövőben azonban nyitni kívánnak a sajátos építmények felé is.

Elmondta, a Beruházási Kódex előkészülete is elindult, azonban külső körülmények nem tették lehetővé a munka továbbfolytatását.

Megköszönte az ÉMTSZR kidolgozásában részt vevőknek az elvégzett munkát, majd felkérte Füleky Zsoltot a Miniszterelnökség építészeti és építésügyi helyettes államtitkárát, hogy köszöntse a Küldöttgyűlést.

Füleky Zsolt köszöntőjében elmondta, az elmúlt két és fél évben rendszeres egyeztetések folytak az államtitkárság és a Kamara között, amelyek alapja a Kormány megalakulása után megkötött stratégiai megállapodás.

Fő célként emelte ki a minőség képviselőt a beruházások során. Ennek eredményeképp született meg az építészeti és mérnöki szolgáltatásokra, valamint az építési munkákra vonatkozó közbeszerzések területén az ár alapú kiválasztás kizárólagosságának kizárása.

Az építésügy átalakításának első állomását a 1032/2015 (I.30.) Korm. határozat megszületése jelentette, majd ezt követte a pontos feladatokat és határidőket tartalmazó 1567/2015 (IX.4.) Korm. határozat meghozatala.

Elmondta, a Kormány célja a mérnöki munka megbecsülésének visszaállítása, hiszen a mérnökök a társadalom és a döntéshozók elengedhetetlen támaszai. A célt kis lépésekkel lehet elérni, mely lépéssorozat egyik legfontosabb eleme az ÉMTSZR struktúrájának a kidolgozása és életbe léptetése.

Kifejtette, a kormányzat és a Kamara között az ÉMTSZR-re vonatkozó együttműködésen kívül több területet érintően van napi szintű együttműködés, ilyen többek között a szakmagyakorlást érintő kérdések napi szintű kezelése. A szakmagyakorlással kapcsolatban nagy eredménynek nevezte az energetikai auditálás és az energetikai tanúsításokkal kapcsolatos együttműködést.

Lázár János, Miniszterelnökséget vezető miniszter elengedhetetlennek látta, hogy olyan kézzel fogható támogatást nyújtson a területi kamaráknak, ami biztosítja a működéshez szükséges anyagi feltételeket, illetve a biztos háttér kialakítását. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a megyei kamaráknak nyújtott támogatások minden esetben a cél érdekében kerülnek felhasználásra.

Köszönetét fejezte ki a Kamara Elnökségének, valamint az említett korm. határozatok szerinti feladatokra létrehozott munkacsoportokban részt vevő minden tagnak. Javasolta a küldötteknek, hogy fogadják el az ÉMTSZR koncepciót.

Barsiné Pataky Etelka köszönetét fejezte ki Füleky Zsoltnak a részvételéért, majd felkérte Kovács Istvánt, hogy ismertesse az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer (ÉMTSZR) koncepcióját és a hozzá tartó tervezői díjszámítás alapelveit.

Az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer (ÉMTSZR) koncepciójának és a hozzá tartó tervezői díjszámítás alapelveinek az elfogadása

Kovács István ismertetőjében köszönetet mondott a jelenlévőknek. Elmondta, az elmúlt időszakban több tagozat, illetve területi kamara tagjai előtt mutatta be az ÉMTSZR koncepcióját, mely találkozók során több, megfontolásra érdemes kérdés és javaslat is felmerült.

Az ÉMTSZR előzményének ismertetése során elmondta, a koncepció egy hosszú folyamat eredményeként született meg. A kormányhatározatok két részben szabták meg a határidőket. A határozat értelmében az ÉMTSZR rendszerének kidolgozása 2016. év végéig, az ehhez kapcsolódó díjszabás kidolgozása 2017. január végéig esedékes.

Az ÉMTSZR nagyobb szerepet szán annak, hogy a tervezett mű megvalósulása során, az készüljön el, ami a tervekben, valamint a jóváhagyás során és a költségvetésben szerepel. A mérnöktársadalom érdeke, hogy a tervező ne szakadjon el a tervek elkészítése után a kivitelezés során sem a beruházástól.

Az ÉMTSZR egy olyan alap, ami minden építési projekthez alkalmas; egy olyan feladatlista, amelynek végrehajtása annak módszertani kidolgozásától függ, a feladatok és a felelősség megfogalmazásával. A koncepció olyan 9 ütemű szolgáltatássor során valósul meg, amely tartalmazza a tervezés és a hozzá tartozó kivitelezés-szervezés leírását, az ezt megelőző nulladik ütem pedig a projektirányítás és a projekt-előkészítés feladatait.

A bemutatott ábra alapján elmondta, hogyan kapcsolódik az ÉMTSZR a projektek rendszerébe, illetve hol és hogyan válik a műszaki ellenőr a rendszer szereplőjévé. Elmondta, a műszaki ellenőrzés a tervező által készített terveknek a kivitelezés során megvalósítandó feladatainak a koordinálására vonatkozik.

Az ÉMTSZR tartalmáról elmondta, első részben általános előírásokat tartalmaz, a második rész a településrendezéssel és a tájtervezéssel foglalkozik, a harmadik rész az objektumok tervezésének szabályait tartalmazza (épületek és egyéb mérnöki építmények, közlekedésmérnöki, vízepítő-mérnöki létesítmények), melyek a jövőben beillesztésre kerülnek. A fejezet tartalmazza a tűzvédelmi tervezési szolgáltatásokat is. A negyedik rész tartalmazza a tartószerkezeti szakterületről a teherhordó szerkezetek tervezését, illetve a több szakterületen átívelő témaként az épületek műszaki berendezésének tervezéséről szóló részt. Az ötödik fejezet a tanácsadói, szakértői és szaktervezői szolgáltatásokról, illetve az épületek engedélyezési tervének környezetvédelmi műszaki területének szabályairól szól.

Az ÉMTSZR jelenleg az épületekhez tartozó fejezeteket, szolgáltatásokat tartalmazza. A tagozatokon múlik, hogy a tartalomjegyzékben szereplő szakterületek mikor készítik el a rájuk vonatkozó előírásokat. Többször felmerült a díjszámítás kérdése. Ez a rész a koncepció elfogadása után kerül kidolgozásra, és nem tartalmazza a 300 négyzetméterrel kapcsolatos díjszámítást. Kiemelte, a 9 fázis a díjszámításon belül külön számítható. A díjszámítás alap és külön szolgáltatásokat tartalmaz. Az alapszolgáltatások díjszabása a tagozatok segítségével került kidolgozásra. A díjszámítás érvényesítésével kapcsolatban elmondta, a 9 fázisban felsorolt feladatok a szerződés mellékletét képezhetik, így a megrendelő válogathat, mely részeket kéri. A rendszer bevezetésével a tervezőknek többletfeladataik adódhatnak, ez nyilvánvalóan több díjjal jár.

Kiemelte, a kivitelezés megvalósításának tervezési felügyelete és műszaki ellenőrzése című fejezet rendelkezéseinél, a műszaki ellenőrzési megbízást a közbeszerzési előírások határozzák meg, itt kerül meghatározásra a felelősségi kör is.

Kiemelte, a műszaki ellenőrzési tevékenységet csak jogosultsággal rendelkező szakági műszaki ellenőrök végezhetik, e feladatok, melyek továbbra is a 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet rendelkezései alapján alapulnak az ÉMTSZR-ben meg vannak különböztetve a tervezői felügyeleti feladatkörben végzendő feladatoktól. A tervezői ellenőrzés feladatai részletesen meghatározásra kerültek.

Új elem a jelenlegi gyakorlathoz képest a tervezői szakágak egyenszilárdsága, mely szerint a komplex tervezésben résztvevő tervező szakmák azonos készültségi, feldolgozottsági szinten kell, hogy álljanak.

A rendszer költségtervezési fázisában a költségeket is figyeli különböző készültségi foknak megfelelően. Amennyiben ez a rendszer elkészül, néhány éven belül összeállhat egy építési statisztikai adatbázis, ami a már megvalósult épületek részletes és pontos adatszolgáltatásából áll össze. A cél tehát a magyar adatbázis kiépítése.

Új elemként jelenik meg a jóváhagyási terv, mely alapján az építető aláírásával igazolja, hogy a tervet és a megelőző folyamatot ismeri és véglegesen elfogadja.

A tervező fokozottan vesz részt az ÉMTSZR ötödik, hatodik és hetedik fázisában. Az ötödik fázisban a kiviteli tervek kerülnek kidolgozásra, a hatodik fázis a vállalkozásba adás előkészítése tételes szakági költségvetési kiírások készülnek, a hetedik fázis a tervező szerepét erősíti a vállalkozásba adás során.

A díjszámítás során új elem, hogy minden szakterület a saját maga által végzett szakági díjalap szerint kalkulálja a saját tervezési díját, nem pedig összevont díjalapból fejtik vissza. A díjszámítás alapja egy adatbázis, mely a tervezői díjszámításhoz szükséges adatokat tartalmazza. Az adatbázist a BKI Magyarországra vetített adatbázisából állították össze a bizottság tagjai. Cél azonban, amint az korábban elhangzott, hogy felépüljön egy valós magyarországi adatbázis.

A díjszámítás bemutatása során, Kovács István egy konkrét példán keresztül mutatta be a rendszer működését.

Kovács István beszámolója végén elmondta, a rendszer a magyar gyakorlatot közelebb hozza az európai átlaghoz. A jelenleg alkalmazott MÉDI féle díjszámításhoz képest jelentősen nagyobb összeghez juthatnak a szakemberek munkájuk által. Európa más országaiban hasonló költségekkel járó tervezési munka arányaiban a rezsiköltségek a bevétel kisebb részét teszik ki, ez a cél Magyarországon is.

Befejezésként megköszönte a segítséget a bizottság minden tagjának, és a mögöttük álló személyeknek, akik nélkül a munka nem jöhetett volna létre. Elmondta, a mérnökök a rendszer bevezetésével egy tervezési-díjszámítási reformot tudnak végrehajtani, amely jótékony hatással lehet a szakmagyakorlókra. A koncepciót elfogadásra javasolta a küldöttek részére.

Barsiné Pataky Etelka felhívta a figyelmet arra, hogy a Küldöttgyűlés során kifejezetten a koncepció elfogadására kerül sor. Elmondta, a koncepció 8. pontjában egy sajtóhiba miatt szerepel a „tervező” szó, a cím helyesen: **8. Szolgáltatási fázis: Az objektum megvalósulásának felügyelete**; kérte, hogy a küldöttek erre legyenek tekintettel. Felhívta a figyelmet arra, hogy a küldöttek előzetesen kiküldött módosító indítványok figyelembe vételével szóljanak hozzá a témához. Elmondta, alapvetően a koncepció elfogadása nem tartozna a Küldöttgyűlés hatáskörébe, azonban az Elnökség véleménye szerint ilyen nagy ívű kérdésben mindenképpen a küldötteknek kell véleményt formálniuk.

Hozzászólások

Sárosi Csanád hozzászólásában megköszönte a bizottság munkáját. Hozzászólásában kitért arra, hogy nem egyértelmű, az anyag díjszámítási segédletként szolgál, vagy alapvető paradigmaváltást hoz majd magával bevezetése során. A Kamara a német gyakorlatot hozza magával, melyben nincs műszaki ellenőrzés, így nem világos a koncepció miért tartalmazza. Problémaként jelezte, a Kamarának nem csak a tervezőmérnökök, hanem minden mérnök kamarájának kellene lennie.

Barsiné Pataky Etelka válaszában elmondta, a koncepció paradigmaváltást hoz magával. A német rendszer vizsgálata történt meg, bevezetésre azonban magyar rendszer kerül, melynek mintájául valóban a német rendszer szolgál, azonban a hazai sajátosságokra építve. A kapcsolódó Beruházási Kódexszel kapcsolatban elmondta, nem került még elfogadásra, bízik azonban abban, hogy a munka hamarosan folytatódhat. Elmondta, a tervező mérnökök részéről folyamatos probléma, hogy a terveiket megváltoztatják, kizárják őket az építkezések területéről, emiatt is szükség van a magyar paradigmaváltásra.

Véleménye szerint a Magyar Mérnöki Kamarának ugyanolyan értékes tagjai a tervezőmérnökök, mint a műszaki ellenőrök, őket is várja a tagok körébe. A Kamara továbbra is törekedni fog arra, hogy minden mérnök kamarája legyen. A tervezők kiemelése látszat, ennek az az indoka, hogy a Beruházási Kódex elkészítése lelassult, pedig ez tartalmazta volna a beruházások többi szereplőjével kapcsolatos előírásokat.

Kovács István elmondta, az ÉMTSZR egy valódi paradigmaváltást jelent. A német rendszer nyolcadik szakaszában az ellátandó feladatok megegyeznek az ÉMTSZR rendszerében foglaltakkal, ezt ott is műszaki ellenőr látja el.

Fogarasy Andrea a legfeljebb 300 négyzetméter összes hasznos alapterületű új lakóépület egyszerű bejelentésével kapcsolatban tette fel kérdését. Véleménye szerint az új rendelet alapján, az épületgépész mérnököket még kevesebb esetben bízzák meg a tervek elkészítésével, azt a kivitelezőre bízzák, így a módosítás miatt a hangsúly nem a szakmaiság irányába tolódott. Kifejezetten jónak tartotta, ha a tervezés és a műszaki ellenőrzés szétválik, és egy független szakember ellenőrzi a munka minőségét.

Makovsky Máriusz elmondta, az Anyagmozgató, Építőgép és Felvonó Tagozat támogatandónak tartotta az ÉMTSZR-t, mely a HOAI-n alapuló, magyar viszonyokra átalakított rendszer. Elmondta, a rendszer annyira lesz hatékony, amennyire a gyakorlatban megvalósul. Alapvetően mind az építetőnek, mind a tervezőnek előnyére válik a rendszer. A német tapasztalatok alapján különösen fontos a negyedik és a nyolcadik fázis, amelynek során a tervezőnek rálátása lesz a kivitelezésre, valamint az aláírt jóváhagyási terv alapján a későbbi viták kialakulásának esélye is mérséklődik. Elmondta, minden kategóriában meg kellene határozni a minimális és a maximális tervezői óradíjat.

Szakterületén sok olyan beruházás van, ami a 15 millió forintot nem haladja meg, például a felvonók felújítása esetén két-három millió forintos költség jelentkezik. Véleménye szerint ilyen esetekben nem szükséges a kilenc fázist végigjárni, bizonyos fázisoknak összevonhatónak kellene lennie.

A műszaki ellenőrökkel kapcsolatban kifejtette, a német minta alapján van egy szabályozott, illetve egy szabályozatlan terület, ahol nincs szükség műszaki ellenőrré. E területen a tervező az, aki ezt az ellenőri feladatot ellátja.

Zsigmondi András elmondta, a koncepció a műszaki ellenőrzés kérdését nem jól kezeli. Kovács István beszámolója szerint a műszaki ellenőrzés nincs önállóan szabályozva. A Tagozat írásban előzetesen jelzett véleménye tárgyi tévedéseket jelzett a koncepcióval kapcsolatban. Ilyen tévedésként említette, hogy az írásos anyag és az előadott anyag nem felel meg egymásnak, az ÉMTSZR hatálya alá tartozó beruházások tartalmában. A szóbeli előterjesztés szerint a koncepció a magasépítési, míg a koncepció az európai uniós közepes és nagy beruházásokat említi. Az Építési Tagozat határozata a koncepció elfogadását nem javasolja. A koncepció szerint a jogszabály nem tartalmazza a műszaki ellenőrökre vonatkozó előírásokat, azonban a 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet 17.§-a részletesen leírja.

Sóter Árpád kérdést fogalmazott meg a kormányzat politikai szándékaival kapcsolatban. Kérdése arra irányult, valóban el tud-e készülni a koncepció által felvázolt költségeket tartalmazó adatbázis?

Kapu László véleménye szerint, a Kamara nevét Magyar Tervezőmérnökök Kamarájára kellene változtatni. Elmondta, az ÉMTSZR és a Kamara kizárólag a tervezők érdekeit tartja szem előtt. Javaslatot tett arra, hogy minden küldött a mérnökök összességének érdekét tartsa szem előtt a szavazás során.

Nádor István hozzászólásában a koncepció és a hozzá kapcsolódó díjszámítás érvényesülésével kapcsolatban fogalmazta meg kérdését. Elmondta, a koncepció a közepes és nagyberuházásokra is vonatkozik, amelyek a közpénzek mellett európai uniós forrásokat

vesznek igénybe. Az ÉMTSZR által tartalmazott díjszámítás átlépheti az előkészítésre szánt 5%-ot. Kérdése a helyzet feloldására vonatkozott.

Kovács Oszkár a rendszer hatályáról érdeklődött. Véleménye szerint a kis és közepes projektek határait precízen meg kell fogalmazni. Javaslatot tett, hogy a koncepció ne az épület, hanem létesítmény kifejezést használja.

Barsiné Pataky Etelka válaszában elmondta, a 300 négyzetméterrel kapcsolatos egyszerű bejelentés alapvetően 160 négyzetméterre vonatkozott volna, ezt azonban a kormányzat megváltoztatta. A Kamara a változtatás után gondosan kilistázta a feladatokat, melyeket az építetőnek érdemes figyelembe vennie. E folyamat eredménye a mérnökkereső rendszer, illetve a mérnöki portfólió oldal is.

Zsigmondi András hozzászólására reagálva elmondta, a témakörben több egyeztetést is folytattak. Első terv szerint valóban európai uniós beruházásokra szánták az ÉMTSZR-t, azonban jelenleg kizárólag az épületekkel és nem a létesítményekkel kapcsolatban lehet bevezetni. A szakmai tagozatoknak a későbbiekben lesz lehetősége a rendszer részévé válni. Elmondta, a tervezők és a műszaki ellenőrök szembeállítását nem szabad, hogy megtörténjen. A műszaki ellenőrök és tervezők feladata a rendszerben világosan elválik.

Elmondta, a kormányhatározat alapján létre kell hozni az adatbázist, azonban a feladatkör az ÉMI-hez van telepítve, a pontos dátum nem látható előre.

A 4 000 mérnök által aláírt petíció átadásra került Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszternek, mely javaslatot tartalmaz a sávos rendszer bevezetésére. Az 5%-os küszöb jelen pillanatban is módosítható, ugyanis a megbízónak van átcsoportosítási jogosultsága.

A koncepció hatályáról elmondta, a Beruházási Kódex előkészítésének kezdetén az építőipari cégek vezetőivel folytatott egyeztetések során kiderült, a megrendelők figyelemmel kísérik az állami megrendelésekkel kapcsolatos információkat, így nagy valószínűség szerint az ÉMTSZR által bevezetett szabályokat a magánberuházók is követni fogják.

Kovács István válaszában elmondta, a kilenc fázis alkalmazása természetesen függ az elvégzendő munka volumenétől, tehát nem minden esetben érvényesül a rendszer minden eleme.

A bizottság feladata volt az ÉMTSZR és a hozzá tartozó díjszámítás elkészítése, ez tartalmazza a feladatokat, amelyeket minden beruházás esetén el kell végezni. Az ÉMTSZR tehát egy minden beruházásra vonatkozó feladatlista, a módszertan pedig projekt-, nagyságrend- illetve közbeszerzés függő, a részleteket a Beruházási Kódexben kívánják szabályozni.

Kiss Jenő elmondta, az ÉMTSZR-t 2015 novemberében ismerte meg az Építési Tagozat. Ezt követően megbeszélést kezdeményeztek a bizottság vezetőjével, melynek során észrevételekkel éltek. Az elmúlt évben több alkalommal volt lehetőség a rendszer megismerésére, de a Tagozatnak érdemi egyeztetésre nem volt alkalma, tagjai a koncepció előkészítésébe szakértőként nem kerültek bevonásra.

2016 októberében a Tagozat levélben fordult a bizottság felé, melynek eredményeképp egy közös tárgyalásra került sor, azonban a Tagozat észrevételei ezt követően sem kerültek beépítésre. Véleménye szerint a beruházási folyamat meghatározó résztvevői az építési műszaki ellenőrök is, azonban a koncepció túlzottan tervező centrikus. A Tagozat elnökségének véleménye szerint a megvalósításban részt vevő valamennyi szereplő véleményét ki kell kérni, hiszen a változtatás csak így lesz ésszerű, így ezen okok alapján jelen állapotában nem támogatja az ÉMTSZR elfogadását.

Györgyi Károly szerint meg kell határozni a kormányhatározatban szereplő közepes és nagy beruházások fogalmát. Véleménye szerint figyelembe kell venni a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet szabályait, mely szerint a jóváhagyási terv csak akkor alkalmazandó, amennyiben a kivitelező készíti a kiviteli tervet.

A koncepció véleménye szerint nem veszi figyelembe a kis, vidéki mérnökirodák lehetőségeit.

Lakits György tájékoztatta a Küldöttgyűlést arról, hogy a Közlekedési Tagozat elkészítette a saját rendszerét, azt azonban a koncepcióba nem kívánja beépíteni. Véleménye szerint a rendszer a szakterületükön nem bevezethető, itt építményekről kell beszélni.

Harkai Balázs hozzászólásában elmondta, a Mérnökkereső kizárólag tervezőmérnökökre vonatkozik, a műszaki ellenőrök nem szerepelnek a rendszerben, pedig erre nagy szükség lenne. Véleménye szerint a koncepció rossz helyen szabályozza a műszaki ellenőrzést, ők nem a tervező alvállalkozói, hanem a beruházás független szereplői. Kérdésként fogalmazta meg, hogy a kormányzat megváltoztatja-e a jogszabályokat az ÉMTSZR által bevezetett feladatelosztás alapján.

Fülep Péter kérdésében aziránt érdeklődött, hogy a külön jogosultsághoz tartozó tervezési területeket kívánják-e külön választani a tervezés leírása során.

Németh Balázs elmondta, tapasztalatai azt mutatják, a HOAI alapú rendszerben nincsenek kizárva a műszaki ellenőrök, konkrét, meghatározott feladatokat végeznek.

Barsiné Pataky Etelka Kiss Jenőnek szóló válaszában elmondta, a munkacsoportban az Építési Tagozat Holló Csaba alelnök által képviselve volt. Kiss Jenő különvéleménye a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Az Építési Tagozat képviselőinek felszólalása is érzékelteti, folytak tárgyalások az ÉMTSZR-rel kapcsolatban. Elmondta, a Tagozat valóban a legnagyobb tagozat, a maga 3861 főnyi tagságával, azonban olyan tagja, aki más tagozatban nem rendelkezik tagsággal összesen 800 fő. A kizárólag műszaki ellenőrzéssel foglalkozók száma 700 fő körül alakul. A Kiss Jenő által elmondottak alapján úgy gondolta, jelentős félreértések állnak fent az Építési Tagozat részéről, a tervezők ellenőrzésben való közreműködésével kapcsolatban.

Kérést fogalmazott meg az ÉMTSZR által nem érintett tagozatok számára, fogadják el ők is a koncepciót.

Ha a Küldöttgyűlés elfogadja a koncepciót, a kodifikáció során a jogszabályi környezet vizsgálata következik, melynek során történhetnek módosítások, pontosítások. Ha azonban a koncepciót magát nem támogatják a küldöttek, úgy a jogszabályok, módosítások sem fognak megszületni.

A Mérnökkereső a háromszáz négyzetméteres épületekkel kapcsolatos beruházásokhoz készült el. A Kamara pénzügyeinek fedezni kell a költségeit, tagdíjból a jogosítottak számára nem tud szolgáltatást nyújtani. Ha többen lépnek be, az így keletkezett anyagi forrás biztosítaná több fejlesztés lehetőségét is.

Holló Csaba elmondta, aki a tervezési rendszer nem megszavazására bíztat, az kizárja a mérnökséget az elkerülhetetlen változási folyamatból, és lemaradást fognak szenvedni. A MÉK a koncepciót megszavazta, a Kormány is hajlandó a változások bevezetésére. A paradigmaváltás lényege nem az alpontok megváltoztathatóságának a lehetőségében rejlik, hanem a komplex nézőpont átalakításában.

A Beruházási Kódex elkészítése előtt egy komplex tervezési rendszernek kell elkészülnie. Az elmúlt időszakban a közbeszerzések esetén az ár dominált a nyertes ajánlattevő kiválasztása során. A paradigmaváltás folyamata megkezdődött a közbeszerzések nyertes ajánlattevőinek kiválasztásánál a pusztán ár alapú kiválasztás megszüntetésével. A rendszer alapjául szolgáló német szabályozás, de az ÉMTSZR egy magyar rendszer. Más országokban az előkészítés időtartama meghaladja a kivitelezés időtartamát, így a problémákat már az első szakaszban ki lehet javítani, ez lenne a jó irány. Jelen pillanatban a Kamarának lehetősége van a változást a kormányzattal közösen megvalósítani, ezt ki kell használni.

Kovács István szerint fontos információ, hogy minden tagozat, minden szakma a saját díjalapja szerint tud tervezési díjat számolni. Az Építési Tagozat hozzászólásaira reagálva elmondta, a tervezők a jövőben sem látják el a műszaki ellenőrzés feladatkörét. A műszaki ellenőr feladatai pontosításra kerültek, illetve bekerültek a díjszámítás rendszerébe, mely kifejezetten előnyös a számukra.

Nagy Gyula hozzászólásában elmondta, személyesen részt vett az előkészítő munkában, amelyek során igyekeztek minden érintettet megszólítani. A műszaki ellenőrzéssel kapcsolatban kifejtette, a fejezet kidolgozásában a Tartószerkezeti Tagozat, illetve az Elektrotechnikai Tagozat is részt vett, az elnökök elfogadásra javasolták.

Barsiné Pataky Etelka bejelentette, a Küldöttgyűlés először a 4 beérkezett módosító indítványról külön-külön dönt. Szántó László és küldött-társai által kezdeményezett módosító indítvány 3 módosítási javaslatot, míg Karvaly Elemér és küldött-társai 1 módosító indítványt nyújtottak be.

A Főtitkár a módosító indítványokat jogszerűségi szempontból megvizsgálta és megfelelőnek tartotta, így azokat a Kamara Elnöksége a Küldöttgyűlés elé terjesztette.

Szavazás

22/2016. (XII. 3.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 138 igen, 1 nem szavazat és 18 tartózkodás mellett támogatta az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer (ÉMTSZR) koncepciójához és a hozzá tartó tervezői díjszámítás alapelveihez benyújtott 1. számú módosító indítványt.

23/2016. (XII. 3.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 130 igen, 7 nem szavazat és 24 tartózkodás mellett támogatta az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer (ÉMTSZR) koncepciójához és a hozzá tartó tervezői díjszámítás alapelveihez benyújtott 2. számú módosító indítványt.

24/2016. (XII. 3.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 145 igen, 0 nem szavazat és 9 tartózkodás mellett támogatta az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer (ÉMTSZR) koncepciójához és a hozzá tartó tervezői díjszámítás alapelveihez benyújtott 3. számú módosító indítványt.

Barsiné Pataky Etelka jelezte, a negyedik módosító javaslat nem a koncepcióhoz tartozik. A benyújtott indítvány az épületekhez kapcsolódó vízgazdálkodási építményekre vonatkozó díjosztály módosítására irányul. Tekintve, hogy a Küldöttgyűlés kifejezetten a koncepció elfogadásáról dönt, a díjszámítás részleteiről egy jövőbeni alkalommal szavazhatnak.

Reich Gyula elmondta, a Közlekedési Tagozat szakterületéhez hasonlóan, a vízgazdálkodási építmények is külön blokkot fognak képezni a rendszerben, ami jelenleg a koncepcióban szerepel az a tagozat elnökségének véleménye, kéri a küldötteket a koncepció elfogadására. Barsiné Pataky Etelka kérdésére **Karvaly Elemér** elmondta, az elnökség határozatából hiányoznak bizonyos tartalmi elemek, így visszavonni nem kívánta azt.

Barsiné Pataky Etelka elmondta, a módosító indítvány megszavazásának nincs jogi relevanciája, az magát a koncepciót nem módosítja, majd a javaslatot szavazásra bocsátotta.

25/2016. (XII. 3.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 24 igen, 23 nem szavazat és 103 tartózkodás mellett nem támogatta az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer (ÉMTSZR) koncepciójához és a hozzá tartó tervezői díjszámítás alapelveihez benyújtott 4. számú módosító indítványt.

Kovács István a koncepció díjszámítási alapelveivel kapcsolatban elmondta, hogy az nem vonatkozik a 300 négyzetméteres szabályozás alá eső épületekre.

A módosító indítványokról szóló szavazást követően a Küldöttgyűlés az előterjesztésről döntött.

26/2016. (XII. 3.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése az előterjesztett Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer (ÉMTSZR) koncepcióját és a rendszerhez kapcsolódó ajánlott tervezői díjszámítás alapelveit 124 igen, 13 nem szavazat és 16 tartózkodás mellett elfogadja, a rendszer által képviselt új tervezési alapelvekkel egyetértve azt támogatja, és egyben felhatalmazza az MMK Elnökségét az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer koncepciójának a Miniszterelnökség részére történő előterjesztésére.

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése felhatalmazza az MMK Elnökségét, hogy az ajánlott tervezői díjszámítás alapelvei és az Építészeti, Mérnöki Tervezési és Szolgáltatási Rendszer koncepciójának ismertetett háttéranyagai alapján, munkacsoportot létrehozva, dolgoztassa ki az ajánlott tervezői díjszámítás részleteit úgy, hogy az elfogadásra a 2017. májusi MMK Küldöttgyűlés elé terjeszthető legyen.

A szavazás eredményét ismertetve, **Barsiné Pataky Etelka** megköszönte a küldöttek, és a bizottság tagjainak a részvételét, illetve bizalmát fejezte ki az iránt, hogy a májusi Küldöttgyűlésen egyhangúan fogadhatják el a kész rendszert.

A felelős műszaki vezetők és építési műszaki ellenőrök továbbképzési rendszerének felülvizsgálata

A következő napirendi pont ismertetésében kitért arra, hogy a cél a továbbképzési rendszer fejlesztése, kiterjesztése.

A küldöttek az ismertetett határozatot 132 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadták. A határozatképesség a szavazás eredménye alapján nem volt biztosított, így Barsiné Pataky Etelka a szavazás megismétlését rendelte el.

A második körben a küldöttek a határozatot 143 igen, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

27/2016. (XII. 03.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése 143 igen, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett felhatalmazza az MMK Elnökséget, hogy kezdeményezze az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti felelős műszaki vezetők és építési műszaki ellenőrök továbbképzésére vonatkozó szabályok felülvizsgálatát annak érdekében, hogy ezen szakmagyakorlók számára az éves szakmai továbbképzés teljesítése – a kormányrendelet szerinti tervezőkre és szakértőkre előírt szabályokkal megegyezően – kötelezettség legyen.

Az MMK Alapszabályának módosítása

Barsiné Pataky Etelka elmondta, az Alapszabály módosítására vonatkozó előterjesztés az Alapszabály jelölési-választási szabályait érinti. A tervezett módosítást az MMK Választmánya megtárgyalta és azt támogatta. A szavazás eredményességéhez a jelenlévők 2/3-os szótöbbségének egybehangzó szavazatára van szükség.

A módosító indítvány tartalmi ismertetése során elmondta, a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarának az összkamarai taglétszámhoz viszonyított taglétszámában megmutatkozó magas aránya miatt indokolt a mindenkori Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara elnökének az országos kamara elnökségében történő tisztsége betölthetőségének a támogatása. Jelen Alapszabály módosítás mind a jelölés folyamatában, mind a választás szabályaiban könnyítéseket fogalmaz meg az alelnöki tisztség megszerzése tekintetében.

28/2016. (XII. 03.) MMK Küldöttgyűlési határozat

A Magyar Mérnöki Kamara Küldöttgyűlése az MMK Alapszabály előterjesztés szerinti módosítását 121 igen, 7 nem szavazat és 17 tartózkodás mellett elfogadta. A módosítások az elfogadásukat követő napon lépnek hatályba.

Zárszó

Barsiné Pataky Etelka felhívta a küldöttek figyelmét az Év Mérnöke Aranygyűrű Díjra jelölés 2016. december 13-i záró időpontjára. Jelölési javaslatot az MMK Választmányának tagjai tehetnek.

Elmondta, a Magyar Mérnöki Kamara megalapításának 20. évfordulójának megünneplése január 27-én kerül megrendezésre, ehhez kapcsolódóan január 28-án sor kerül a Mérnök Bálra is.

Melléklet:

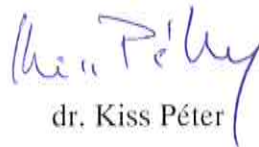
Kiss Jenő különvéleménye

k.m.f.



Barsiné Pataky Etelka

levezető elnök



dr. Kiss Péter

jegyzőkönyvvezető



Dr. M. Csizmadia Béla

jegyzőkönyv hitelesítő



Ráczi József

jegyzőkönyv hitelesítő

MAGYAR MÉRNÖKI KAMARA

Építési Tagozat

Magyar Mérnöki Kamara

BARSINÉ PATAKI ETELKA

Elnök Asszony részére

Budapest

Tisztelt Elnök Asszony!

A Magyar Mérnöki Kamara 2016. december 2-i rendkívüli Küldöttgyűlésén az ÉMTSZR anyagot tárgyaltuk. Felszólalásomban megfogalmaztam, hogy e munkában nem volt a Tagozatunknak képviselete. Elnök Asszony a hozzászólásokra adott válaszában a részt vevőket tájékoztatta, hogy a Tagozatot Holló Csaba Alelnök Úr képviselte.

A Tagozatunk Elnöksége megállapította, hogy Holló Csabának a Tagozat képviselőre nem adott megbízást, hisz a Tagozat munkájában nem vesz részt, nem ismeri álláspontunkat. Képviselőre a Tagozatnak nincs szüksége, mert a Tagozat tagjai szakmai felkészültségük, tapasztalatuk alapján alkalmasak az ilyen jellegű feladatok ellátására. Kérjük, hogy a képviselőre vonatkozó bejelentést azonnali hatállyal szíveskedjék visszavonni, mert a Tagozat képviselőre vonatkozó megbízást csak és kizárólag a Tagozat Elnöksége adhat.

A rendkívüli Küldöttgyűlésen Elnök Asszony bejelentette, hogy az Építési Tagozat a Kamara által megállapított tagozati létszáma nem valós. A Tagozat létszámát nem a Tagozat önmagának állapítja meg, hanem a Kamara adminisztrációja határozza meg. Minden Tagozat esetében ugyanazt a szabályt alkalmazzák. Hangsúlyosan rögzítjük, hogy a Tagozat és annak Elnöksége minden álláspontját nem taglétszám, hanem a legszigorúbb szakmai szempontok alapján teszi. Az ÉMTSZR előterjesztés esetén is álláspontunk kialakítása szakmai meggyőződésünk alapján történt.

A fenti levelet a MMK Építési Tagozat Elnöksége 2016. december 12-i ülésén megtárgyalta, és egyhangúan elfogadta.

Budapest, 2016. december 12.

Tisztelettel: Kiss Jenő