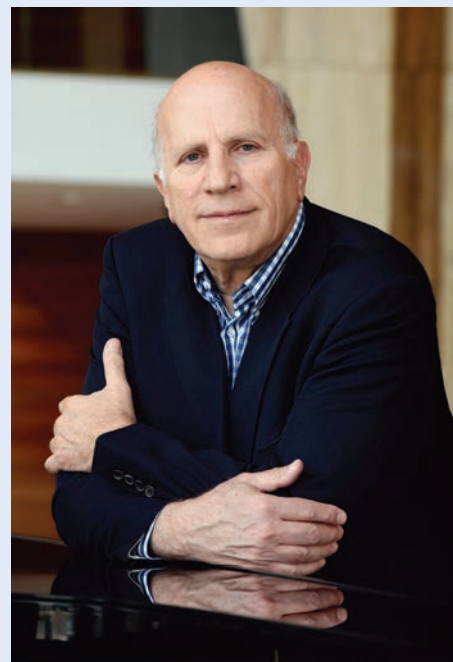


Cintányér

Már elég régen volt, amikor egy baráti házaspár érkezett hozzánk vendégségbe és a feleség frizurája szokatlannak tűnt. Megkérdeztük mi történt? Fodrásznál voltam, jött a válasz, és ez a cintányér frizura sikerült. Összecsapta és kész. Ez a jelet jutott eszembe, amikor elolvastam a törvénytervezetet az állami beruházások rendjéről. Összecsapták és kész. Igaz kiküldték véleményezésre, adtak 24 órát, mint rendesen, és nemigen veszik figyelembe az észrevételeket, mint rendesen. A törvénytervezetet a szakmai minisztérium készíti elő, de dominálnak benne a szakmától független megfontolások. Keverve van benne a száraz szakmai szöveg és számos aktuálpolitikai elgondolás. Azt gondolhatnánk, hogy nem kellene beleírni olyan projekteket, amelyek most aktuálisak, és ki tudja, hány év múlva érvényüket veszítik, vagy olyan intézményeket, szervezeteket, amelyek előbb-utóbb eltűnnek az irányítás rendszeréből. Ezeket mellékelten, kormányrendeletekben lenne célszerű pontosítani. Már az is furcsa, hogy a törvénytervezet az állami beruházások rendjéről szól, de már az elején kijelentik, hogy állami magaspítési beruházás és a sajátos építményfajta megvalósítására irányuló állami építési beruházás tartozik a törvény hatálya alá. Hol vannak a mélyépítési munkák, az út-és vasútépítési beruházások, ezeket nagyságrendjük és jelentőségük miatt ide be kellett volna venni. Akárcsak a nagyobb felújításokat, műemlék-helyreállításokat is. Mi a célja annak, hogy kivételeket írjanak bele, olyanokat, amelyek beletartoznak és olyanokat is – ezek vannak többen –, amelyek nem tartoznak bele. Itt van például ez a mondat: „E törvény hatálya a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvényben a Magyar Falu Program és a Téry Ödön Nemzeti Turistaház-fejlesztési Program céljára biztosított forrás felhasználásával megvalósuló építési beruházás esetében csak az új építmény – ide nem értve az építményrészt – megvalósítására irányuló építési beruházásra terjed ki. Egyszóval nem vonatkozik e törvény az ezekben a programokban szereplő felújításokra, a régi épületek rendbetételére, pedig valószínűleg a közeljövőben csak erre lehet számítani. Egy-egy régi elhagyott, lepusztult épület felújítása, bekerülési költsége elérheti egy új ház létrehozását, akkor miért nem vonatkozik rá e törvény?” Ezután 10 pontban (a)-tól (j)-ig sorolják fel a kivételeket. Természetesen köztük vannak a Belgrád–Budapest vasútvonallal, a Paksi Atomerőművel kapcsolatos építkezések is, és minden más olyan, amiről külön kormányintézkedés rendelkezik. A törvény létrehozza az Állami Beruházási Érdekegyeztető Tanácsot, amely az állami építési beruházások javaslattevő, véleményező, érdekegyeztető szakmai fóruma. A tanács tagjai között az állami és társadalmi szervezetek mellett a MÁV, a Magyar Közút Zrt. és a Nemzeti Vízművek Zrt. is képviselteti magát. Minek, ha nincsenek a törvény hatálya alatt? Ugyanebben a törvényben módosítják a közúti közlekedésről szóló törvényt is. Teljes a zűrzavar. Sajnos a szigorúan szakmai oldalon is. Számos olyan terület alkalmazását is előírja, amelynek szabályozása még nincs meg. Ilyenek a BIM kiterjedt alkalmazása, az egységesen alkalmazni rendelt költségvetési tételrendszer és a termékek műszaki információs rendszere, de összemosza a műszaki ellenőri és a beruházáslebonyolító szakterületeket, ez utóbbi tulajdonképpen ismeretlen a törvényalkotók számára. Az egész törvénytervezet zavaros, következtelen, remélhetően kiadás előtt megváltozik. Hiányolom a széles körű párbeszédet, a szakmai egyeztetést.



Bálint Péter